

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so isti kot v zadevi Thyssen-Krupp proti Komisiji (T-62/08).

**Tožba, vložena 6. februarja 2008 – Nuova Terni Industrie Chimiche proti Komisiji**

(Zadeva T-64/08)

(2008/C 92/81)

Jezik postopka: italijanščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Nuova Terni Industrie Chimiche SpA (Milano, Italija) (zastopniki: T. Salonico, G. Pellegrino, G. Pellegrino, G. Barone, odvetniki)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

**Predlogi tožeče stranke**

- izpodbijana odločba naj se razglasi za nezakonito in nično v celoti, ker je bilo v njej ugotovljeno, da je izpodbijani ukrep državna pomoč, dejansko pa ta pomeni zakonito nadaljevanje ukrepa, s katerim je italijanska država določila odškodnino v korist družbe Terni (in njenim pravnim naslednikom) za razlastitev njenih električnih napeljav v letih 1962 in 1963;
- toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov postopka,
- oziroma podredno, izpodbijana odločba naj se razglasi za nično v delih, v katerih:
  - a) določa, da je Italija s kršitvijo člena 88(3) ES nezakonito izvedla državno pomoč v korist družb ThyssenKrupp, Cementir in Nuova Terni Industrie Chimiche;
  - b) določa, da je treba od družb ThyssenKrupp, Cementir in Nuova Terni izterjati zneske; in zato
  - c) odreja Italiji, da brez odlašanja sprejme ukrepe za povračilo teh zneskov skupaj z obrestmi;
- oziroma podredno, izpodbijana odločba naj se razglasi za nično v delu, v katerem odreja Italiji, naj takoj sprejme ukrepe za povračilo pomoči skupaj z obrestmi, ker tako povračilo pomeni kršitev splošnega načela zaupanja v pravo.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so isti kot v zadevi Thyssen-Krupp proti Komisiji (T-62/08).

**Tožba, vložena 13. februarja 2008 – Španija proti Komisiji**

(Zadeva T-65/08)

(2008/C 92/82)

Jezik postopka: španščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Kraljevina Španija (zastopnica: N. Díaz Abad, zastopnica)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

**Predlogi tožeče stranke**

- Odločba Komisije z dne 5. decembra 2007 v zvezi s postopkom izvajanja člena 21 Uredbe Sveta (ES) št. 139/2004 o nadzoru koncentracij podjetij (zadeva št. COMP/M.4685 Enel/Acciona/Endesa) naj se razglasi za nično, in
- toženi instituciji naj se naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Ta tožba je vložena zoper Odločbo Komisije C(2007) 5913 konč. z dne 5. decembra 2007 v zvezi s postopkom izvajanja člena 21 Uredbe (ES) št. 139/2004<sup>(1)</sup> (zadeva št. COMP/M.4685 Enel/Acciona/Endesa). V izpodbijani odločbi je Komisija ugotovila, da je tožeča stranka kršila člen 21 Uredbe št. 139/2004 s tem, da je skupen prevzem nadzora Enel in Acciona nad Endeso pogojevala z izpolnjevanjem več pogojev, pri čemer so ti pogoji nezdržljivi s členi 28, 43 in 56 ES, in zaradi tega neutemeljeno posegla v izključno pristojnost Komisije, da odloča o koncentraciji na ravni Skupnosti. Poleg tega je tožena stranka tožeči stranki naložila naj umakne pogoje, ki so bili ugotovljeni kot nezdržljivi s pravom Skupnosti.

V utemeljitev svojih zahtevkov tožeča stranka zatrjuje, prvič, da Komisija ni pristojna za sprejetje izpodbijane izpodbijane odločbe, opirajoč se na postopek na podlagi člena 21 Uredbe št. 139/2004. Po mnenju tožeče stranke mora Komisija, če oceni, da je država članica kršila člena 21 Uredbe št. 139/2004 začeti postopek zaradi neizpolnitve obveznosti na podlagi člena 226 ES.

Drugič, tožeča stranka navaja, da izpodbijana odločba ni obrazložena, saj Komisija ni obravnavala razlogov javne varnosti, na katere se je španska vlada sklicevala, ko je na podlagi člena 21 (4) Uredbe št. 139/2004 sprejela ukrepe v zvezi z javno ponudbo Enel in Acciona za prevzem Endese.

Nazadnje, tožeča stranka Komisiji očita kršitev člena 21(4) Uredbe št. 139/2004, saj španski organi Komisiji niso bili dolžni sporočiti pogojev za javno ponudbo Enel in Acciona za prevzem Endese, ker ti pogoji odražajo legitimen interes, kot je javna varnost.

(<sup>1</sup>) Uredba Sveta (ES) št. 139/2004 z dne 20. januarja 2004 o nadzoru koncentracij podjetij (UL L 24, str. 1).

Posledično se tožeča stranka v svoji tožbi sklicuje na te tožbene razloge:

- kršitev člena 95(6) ES v povezavi s členom 254(3) ES;
- kršitev bistvene obličnosti, in sicer obveznosti, da se o odločbi obvesti njene naslovnike v predpisanem roku in se jim tako omogoči seznanitev z njeno vsebino;
- kršitev načela pravne varnosti.

(<sup>1</sup>) UL L 16, 19.1.2008, str. 17.

(<sup>2</sup>) Direktiva 2001/18/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. marca 2001 o namernem sproščanju gensko spremenjenih organizmov v okolje in razveljavitvi Direktive Sveta 90/220/EGS (UL L 106, str. 1).

### Tožba, vložena 12. februarja 2008 – Poljska proti Komisiji

(Zadeva T-69/08)

(2008/C 92/83)

Jezik postopka: poljščina

#### Stranki

Tožeča stranka: Republika Poljska (zastopnik: M. Dowgielewicz, zastopnik)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

#### Predlogi tožeče stranke

— za nično naj se razglasi Odločba Komisije 2008/62/ES z dne 12. oktobra 2007 v zvezi s členoma 111 in 172 osnutka poljskega akta o gensko spremenjenih organizmih, ki ju je Republika Poljska v skladu s členom 95(5) Pogodbe ES uradno priglasila kot odstopanja od določb Direktive 2001/18/ES Evropskega parlamenta in Sveta o namernem sproščanju gensko spremenjenih organizmov v okolje (notificirano pod dokumentarno številko C(2007) 4697) (<sup>1</sup>);

— Komisiji naj se naloži plačilo stroškov.

#### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka zahteva razglasitev ničnosti Odločbe Komisije 2008/62/ES z dne 12. oktobra 2007, s katero so bile zavrnjene predlagane nacionalne določbe, s katerimi so predvidena odstopanja od Direktive 2001/18/ES (<sup>2</sup>) in o katerih je Poljska obvestila v skladu s členom 95(5) ES. Tožeča stranka zatrjuje, da jo je Komisija o izpodbijani odločbi obvestila 4. decembra 2007, in sicer po izteku roka šestih mesecev iz člena 95(6) ES, kar po mnenju tožeče stranke pomeni, da se šteje, da so te določbe v skladu z navedenim členom odobrene ob izteku roka šestih mesecev.

Tožeča stranka navaja, da datum sprejetja odločbe, torej 12. oktober 2007, nima vpliva na spoštovanje roka; odločilen naj bi bil zgolj datum, ko je bila obveščena o izpodbijani odločbi.

### Tožba, vložena 13. februarja 2008 – Promat proti UUNT – Prosima Comercial (PROSIMA PROSIMA COMERCIAL S.A.)

(Zadeva T-71/08)

(2008/C 92/84)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina

#### Stranke

Tožeča stranka: Promat GmbH (Ratingen, Nemčija) (zastopnica: S. Beckmann, odvetnica)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Prosima Comercial, SA (Barcelona, Španija)

#### Predlogi tožeče stranke

— Odločba tožene stranke z dne 27. novembra 2007, Az. R 574/2007 2, naj se razveljavi;

— toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov postopka.

#### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: Prosima Comercial, S.A.

Zadevna znamka Skupnosti: Figurativna znamka „PROSIMA PROSIMA COMERCIAL S.A.“ za proizvode in storitve iz razredov 6, 7, 11, 16, 17, 20, 22, od 35 do 39, 41 in 42 (prijava št. 2 423 176).

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: Tožeča stranka.