

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Z Odločbo z dne 10. novembra 2005, ki je bila sprejeta v skladu s členom 23(1) Uredbe 1/2003 <sup>(1)</sup> je Komisija tožeči stranki naložila periodično denarno kazen, ker ni izpolnila obveznosti zagotovitve popolne in točne tehnične dokumentacije z informacijami o interoperabilnosti zainteresiranim podjetjem pod razumnimi in nediskriminacijskimi pogoji, v skladu s členom 5(a) Odločbe Komisije 2007/53/ES z dne 24. marca 2004 <sup>(2)</sup>. Izpodbijana odločba je določila dokončni znesek periodične denarne kazni za obdobje med 21. junijem 2006 in vključno 21. oktobrom 2007 v višini 899 milijonov eurov. Tožeča stranka želi razglasitev ničnosti izpodbijane odločbe iz naslednjih razlogov:

1. Komisija se je zmotila, ko je Microsoftu naložila periodično denarno kazen, s katero naj bi ga prisilila, da bi ta uporabljal „razumne“ plačilne pogoje, ne da bi prvo natančneje opredelila kaj je po mnenju Komisije „razumno“, s čimer bi lahko Microsoft vedel kaj mora storiti, da se izogne taki denarni kazni.
2. Komisija je storila očitno napako pri presoji in kršila člen 253 ES, s tem, ko je ugotovila, da so bile objavljene cene, ki jih je sprejel Microsoft nerazumne in v nasprotju z odločbo iz leta 2004, ne da bi upoštevala dejstva, da (i) so bile te objavljene cene izrecno namenjene olajšanju pogajanj med Microsoftom in možnimi pridobitelji licence in (ii) da je Microsoft ob posvetovanju s Komisijo ustvaril mehanizem v skladu s katerim bi skrbnik pregledal cene, ki jih je predlagal Microsoft, če kateri od možnih pridobiteljev licence ne bi mogel skleniti sporazuma, ki je bil praktično enak mehanizmu, ki ga je ustvarila Komisija sama v primeru NDC Health/IMS Health: Začasne odredbe („IMS Health“) <sup>(3)</sup>. Komisija je storila očitno napako pri presoji tudi s tem, da (i) ni dala zadostne teže dejstvu, da so bile cene, ki jih je določil Microsoft nižje od cen, ki jih je neodvisni izvedenec določil kot razumne (ii) ni dala zadostne teže dejstvu, da so vsi možni pridobitelji licenc sklenili sporazum z Microsoftom in (iii) ni upoštevala dejstva, da pridobitelji licence „brez patenta“ prav tako pridobijo pravice do uporabe Microsoftovih patentov.
3. Komisija je storila očitno napako pri presoji s tem, ko je od Microsofta zahtevala, da ugotovi, da so njegove poslovne skrivnosti inovacijske glede na test povečanega patentiranja, da bi lahko upravičil naložitev licenčnine za take poslovne skrivnosti. Komisija je prav tako kršila člen 253 ES, s tem ko ni upoštevala številnih argumentov, ki jih je predložil Microsoft na podlagi poročil, ki so jih pripravili patentni izvedenci, ki so kritizirali pristop Komisije.
4. Komisija je kršila člen 233 ES s tem, da ni sprejela ukrepov potrebnih za izvršitev sodbe v zadevi T-201/04 <sup>(4)</sup>, kolikor so ocenjevalna poročila Komisije, ki jih je pripravil skrbnik, temeljila na dokumentih, ki so bili pridobljeni na podlagi preiskovalnih pooblastil, ki jih je Sodišče prve stopnje razglasilo za protizakonite.
5. Komisija je Microsoftu zanižala pravico biti slišan, s tem ko mu ni omogočila, da predstavi svoja stališča po koncu referenčnega obdobja za katerega se je Microsoftu naložila

kazen, s čimer Microsoftu ni omogočila, da poda mnenje glede upoštevanih vidikov zadeve.

6. Znesek periodične denarne kazni je pretiran in nesorazmeren. Med ostalimi razlogi Komisija ni upoštevala dejstva, da izpodbijana odločba zgolj ugotavlja, da naj bi bile licenčnine, ki naj bi jih domnevno določil Microsoft pod eno specifično licenco (licenca „brez patenta“) nerazumne in da tako ne oporeka (i) licenčninam, ki naj bi jih Microsoft določil za vso svojo intelektualno lastnino, ki je v celoti vključena v informacijah o interoperabilnosti, ki jih mora Microsoft razkriti v skladu s členom 5 odločbe iz leta 2004 ali (ii) popolnost in točnost informacij o interoperabilnosti.

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov 81 in 82 Pogodbe (Besedilo velja za EGP), UL 2003 L 1, str. 1.

<sup>(2)</sup> Odločba Komisije z dne 24. maja 2004 v zvezi s postopkom na podlagi člena 82 Pogodbe ES in člena 54 Sporazuma EGP proti Microsoft Corporation (Zadeva št. COMP/C-3/37.792 – Microsoft) (notificirano pod dokumentarno številko C(2004) 900) UL 2007 L 32, str. 23.

<sup>(3)</sup> Odločba Komisija 2002/165/ES z dne 3. julija 2001 v zvezi s postopkom na podlagi člena 82 Pogodbe ES (Zadeva COMP D3/38.044 — NDC Health/IMS Health: Začasne odredbe) (notificirano pod dokumentarno številko C(2001) 1695), UL 2002 L 59, str. 18.

<sup>(4)</sup> Sodba Sodišča prve stopnje z dne 17. septembra 2007 v zadevi Microsoft proti Komisiji še neobjavljena v ZÖdl.

**Tožba, vložena 13. maja 2008 – Komisija Evropskih skupnosti proti Evropskemu gospodarskemu interesnemu združenju I.D. FOS Research**

(Zadeva T-170/08)

(2008/C 171/81)

Jezik postopka: nizozemščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopnika: R. Lyal in W. Roels, zastopnika)

Tožena stranka: Evropsko gospodarsko interesno združenje I.D. FOS Research (s sedežem v Molu, Belgija)

**Predlogi tožeče stranke**

- Toženi stranki naj se naloži plačilo zneska Komisiji v višini 21 599,26 eura, skupaj z zamudnimi obrestmi v višini 6 375,94 eura;
- toženi stranki naj se naloži plačilo zamudnih obresti v višini 3,99 eura na dan od 8. januarja 2007 do celotnega plačila dolga;
- toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Evropska skupnost, ki jo zastopa Komisija, je 12. decembra 1995 s toženo stranko sklenila pogodbo BRPR-CT95-0099. Pogodba se je nanašala na projekt izboljšanja nadzora nad kakovostjo ovijanja naknadno napetih kablov. Do te pogodbe in tega projekta je prišlo v okviru posebnega programa za raziskovanje in tehnološki razvoj, vključno s predstavitvijo, na področju industrijskih tehnologij in tehnologij materialov <sup>(1)</sup>.

Po izvršitvi pogodbe je bil opravljen pregled storitve tožene stranke. Komisija se je na podlagi ugotovitev tega pregleda odločila, da bo v skladu s splošnimi pogoji pogodbe zahtevala vračilo dela plačanega zneska.

<sup>(1)</sup> Odločba Sveta 94/571/ES z dne 27. julija 1994 o sprejetju posebnega programa za raziskovanje in tehnološki razvoj, vključno s predstavitvijo, na področju industrijskih tehnologij in tehnologij materialov (1994-1998).

### Tožba, vložena 7. maja 2008 – Berliner Institut für Vergleichende Sozialforschung proti Komisiji

(Zadeva T-171/08)

(2008/C 171/82)

Jezik postopka: nemščina

#### Stranki

Tožeča stranka: Berliner Institut für Vergleichende Sozialforschung e.V. (Berlin, Nemčija) (zastopnik: U. Claus, odvetnik)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti

#### Predlogi tožeče stranke

- Razglasi naj se ničnost odločbe Komisije z dne 30. oktobra 2007 v obliki dopisa z dne 7. marca 2008, s katerim je bilo potrjeno plačilo 9 215,20 eura v okviru projekta „Traumatizirani begunci v EU“ na podlagi „Grant Agreement JAI/2004/ERF/073“, ker je bilo tožeči stranki zavrtno plačilo več kot 9 215,20 eura;
- Komisiji naj se naloži plačilo stroškov postopka.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka in Komisija sta maja 2005 podpisali pogodbo o razvoju projekta v okviru Evropskega sklada za begunce. V

dopisu z dne 30. oktobra 2007, potrjenem z dopisom z dne 7. marca 2008, je tožena stranka poslala tožeči stranki popravljen izračun še neizvršenega plačila, v katerem je bilo šteto, da del njenih stroškov ni upravičen. Tožeča stranka je zoper dopis Komisije z dne 7. marca 2008 vložila to tožbo.

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja, da izpodbijana odločba krši dolžnost utemeljitve, ker je tožena stranka večkrat spremenila razloge za svojo odločbo. Dalje naj bi obstajala kršitev načela poštenega sojenja. Nazadnje naj bi bila dejstva presojena v nasprotju s pravili iz Grant Agreement in načelom varstva legitimnih pričakovanj.

### Tožba, vložena 13. maja 2008 – Messe Düsseldorf proti UUNT – Canon Communications (MEDTEC)

(Zadeva T-173/08)

(2008/C 171/83)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

#### Stranke

Tožeča stranka: Messe Düsseldorf GmbH (Düsseldorf, Nemčija) (zastopnik: I. Friedhoff, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Canon Communications LLC (Los Angeles, Združene države)

#### Predlogi tožeče stranke

- Odločba prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 6. marca 2008 v zadevi R 0989/2005-1 naj se razveljavi; in
- UUNT ali drugi stranki pred odborom za pritožbe naj se naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: druga stranka pred odborom za pritožbe.

Zadevna znamka Skupnosti: figurativna znamka „MEDTEC“ za proizvode in storitve iz razredov 16, 35 in 41 – prijava št. 2 885 853.

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: tožeča stranka.