

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal de commerce de Bourges (Francija) 8. maja 2009 — Lidl SNC proti Vierzon Distribution SA

(Zadeva C-159/09)

(2009/C 180/46)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Tribunal de commerce de Bourges

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Lidl SNC

Tožena stranka: Vierzon Distribution SA

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 3a Direktive 84/450⁽¹⁾, kakor je bila spremenjena z Direktivo 97/55⁽²⁾, razlagati tako, da primerjalno oglaševanje z navedbo cen izdelkov, ki zadovoljuje iste potrebe ali imajo enak namen, torej so medsebojno zadostno zamenljivi, ni dovoljeno samo zato, ker se glede na to, da gre za živila, uživanje teh izdelkov ali vsaj zadovoljstvo ob njihovem uživanju, povsem razlikuje glede na okoliščine in kraje njihove proizvodnje, uporabljene sestavine in izkušnje proizvajalca?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 84/450/EGS z dne 10. septembra 1984 o približevanju zakonov in drugih predpisov držav članic o zavajajočem oglaševanju (UL L 250, str. 17).

⁽²⁾ Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 97/55/ES z dne 6. oktobra 1997 o spremembi Direktive 84/450/EGS o zavajajočem oglaševanju, tako da vključuje primerjalno oglaševanje (UL L 290, str. 18).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo First-tier Tribunal (Tax) (Združeno kraljestvo) 8. maja 2009 — Repertoire Culinaire Ltd proti The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

(Zadeva C-163/09)

(2009/C 180/47)

Jezik postopka: angleščina

Predložitveno sodišče

First-tier Tribunal (Tax) (Združeno kraljestvo)

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Repertoire Culinaire Ltd

Tožena stranka: The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali sta vino za kuhanje in konjak za kuhanje na podlagi Direktive 92/83/EGS⁽¹⁾ obdavčena s trošarino v državi članici uvoza, ker sodita v opredelitev etilnega alkohola iz člena 20, prva alineja, Direktive 92/83/EGS?
2. Ali je v skladu z obveznostjo države članice, da uveljavi oprostitev iz člena 27(1)(f) Direktive 92/83 v zvezi s členom 27(6) in/ali s členom 28 ES, in/ali z neposrednim učinkom teh obveznosti in/ali z načeli enakega obravnavanja ter sorazmernosti, da se izjema za vino za kuhanje, portovec za kuhanje in konjak za kuhanje omeji na primere, v katerih so bile alkoholne pijače uporabljene kot sestavine, in da lahko zahtevajo oprostitev samo osebe, ki so alkoholne pijače uporabljale kot sestavino proizvodov, in/ali tiste osebe, ki opravljajo dejavnost kot prodajalci na debelo teh proizvodov in/ali so proizvajale ali izdelovale take proizvode za namene te dejavnosti, in pod nadaljnjima pogoja, da je treba zahtevke vložiti v skupnem obdobju štirih mesecev od plačila trošarine in da znesek povračila ne sme biti manjši od 250 GBP?
3. Ali je treba na podlagi člena 27(1)(f), podredno člena 27(1)(e) Direktive 92/83, vino za kuhanje in portovec za kuhanje, če sta na podlagi člena 20, prva alineja, Direktive 92/83 obdavčena s trošarino, in/ali konjak za kuhanje, ki so predmet te pritožbe, šteti za oproščene plačila trošarine, ko so proizvedeni?
4. Glede na člena 10 ES in 28 ES, kakšen učinek na obveznosti držav članic na podlagi členov 20 in 27(1)(f), podredno člena 27(1)(e) Direktive 92/83, ima lahko dejstvo, da je država članica proizvajalka na podlagi Direktive 92/12 vino za kuhanje, portovec za kuhanje in konjak za kuhanje sprostila iz sistema gibanja trošarinskih proizvodov v prosti pretok znotraj Evropske unije?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 92/83/EGS z dne 19. oktobra 1992 o uskladitvi strukture trošarin za alkohol in alkoholne pijače (UL L 316, str. 21).