

2) Ali načelo sorazmernosti, ki mora biti spoštovano, da je omejitev pravice do svobodnega ustanavljanja in proste konkurence upravičena, vsekakor nasprotuje takemu omejevanju svobodne gospodarske pobude farmacevta, kot izhaja iz predpisov o najkrajši razdalji iz zgornjega vprašanja?

3) Ali člena 152 in 153 Pogodbe ES, ki nalagata zagotavljanje visoke ravni varovanja zdravja ljudi ter potrošnikov, nasprotujeta nacionalni zakonodaji, kot sta člen 1 zakona št. 475 z dne 2. aprila 1968 in člen 13 D.P.R. št. 1275 z dne 21. avgusta 1971 v delu, v katerem določata, da je pogoj za izdajo dovoljenja za preselitev lekarne iz prostorov na prvi lokaciji v prostore na drugi lokaciji, čeprav je tudi ta na dodeljenem območju, upoštevanje določene razdalje do drugih lekarn, ki ne sme biti manjša od 200 metrov, merjeno po najkrajši pešpoti med pragom prve in pragom druge lekarne, ne da bi bila ob tem upoštevana interes uporabnikov in potreba po učinkoviti geografski razporeditvi storitev, povezanih z varovanjem zdravja?

dostopni javnosti pred datumom začetka veljavnosti uskladijene nacionalne zakonodaje, ker niso bili nikoli registrirani kot modeli ali ker je zadevna registracija takrat že potekla?

2) Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen, ali je treba člena 17 in 19 Direktive št. 98/71/ES razlagati tako, da lahko možnost, ki jo ima država članica, da samostojno določi obseg varstva in pogoje, pod katerimi se zagotavlja, zajema tudi možnost izključitve takega varstva v primerih, ko je tretja oseba brez dovoljenja imetnika avtorske pravice na modelih v državi že proizvedla in tržila proizvode, izdelane v skladu s temi modeli, ki so bili dostopni javnosti pred datumom začetka veljavnosti uskladijene nacionalne zakonodaje?

3) Če je odgovor na prvo in drugo vprašanje nikalen, ali je treba člena 17 in 19 Direktive št. 98/71/ES razlagati tako, da lahko možnost, ki jo ima država članica, da samostojno določi obseg varstva in pogoje, pod katerimi se zagotavlja, zajema tudi možnost izključitve takega varstva v primerih, ko je tretja oseba brez dovoljenja imetnika avtorske pravice na modelih v državi že proizvedla in tržila proizvode, izdelane v skladu s temi modeli, če je taka izključitev določena za daljše obdobje (deset let)?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale di Milano (Italija) 16. junija 2009 — Vitra Patente AG proti High Tech Srl

(Zadeva C-219/09)

(2009/C 205/40)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Tribunale di Milano

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Vitra Patente AG

Tožena stranka: High Tech Srl

Vprašanja za predhodno odločanje

1) Ali je treba člena 17 in 19 Direktive št. 98/71/ES⁽¹⁾ razlagati tako, da lahko na podlagi zakona države članice, s katerim se notranji pravni red usklajuje z omenjeno direktivo, možnost, ki jo ima ta država članica, da samostojno določi obseg varstva in pogoje, pod katerimi se zagotavlja, zajema tudi možnost izključitve takega varstva pri modelih, pri katerih — čeprav izpolnjujejo zahteve za varstvo, ki jih določa avtorsko pravo — je bilo treba šteti, da so postali

⁽¹⁾ UL L 289, str. 28.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Prim'Awla tal-Qorti Civili (Republika Malta) 17. junija 2009 — AJD Tuna Ltd proti Direttur tal-Agricoltura u s-Sajd in Avukat Generali

(Zadeva C-221/09)

(2009/C 205/41)

Jezik postopka: malteščina

Predložitveno sodišče

Prim'Awla tal-Qorti Civili (Malta)

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: AJD Tuna Ltd

Toženi stranki: Direttur tal-Agricoltura u s-Sajd in Avukat Generali

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je Uredba Komisije št. 530/2008 ⁽¹⁾ neveljavna, ker je v nasprotju s členom 253 ES, saj ne navaja zadostnih razlogov za sprejetje nujnih ukrepov iz členov od 1 do 3 navedene uredbe in ne pojasni razlogov za te ukrepe?
2. Ali je Uredba Komisije št. 530/2008 neveljavna, ker je v nasprotju s členom 7(1) Uredbe Sveta št. 2371/2002 ⁽²⁾, saj v njenih uvodnih izjavah nista zadostno dokazana (i) obstoj resne grožnje ohranjevanju živih vodnih virov ali morskemu ekosistemu, povzročene z ribolovno dejavnostjo, in (ii) potreba po takojšnjem ukrepanju?
3. Ali je Uredba Komisije št. 530/2008 neveljavna, ker so s sprejetimi ukrepi subjektom Skupnosti, kot je tožeča stranka, odvzeta upravičena pričakovanja, utemeljena s členom 1 Uredbe Komisije št. 446/2008 ⁽³⁾ z dne 22. maja 2008 in členom 2 Uredbe Sveta št. 2371/2002 z dne 20. decembra 2002?
4. Ali je člen 3 Uredbe Komisije št. 530/2008 neveljaven, ker je v nasprotju z načelom sorazmernosti, saj iz njega izhaja, da (i) noben subjekt Skupnosti ne sme opravljati dejavnosti iztovarjanja ali dajanja tunov v mrežaste kletke za pitanje ali gojenje, in to tudi tunov, ki so bili ulovljeni prej in povsem v skladu z Uredbo št. 530/2008, in da (ii) noben subjekt Skupnosti ne sme opravljati teh dejavnosti v zvezi s tuni, ki so jih ulovili ribiči, katerih ladje ne plujejo pod zastavo ene od držav članic, navedenih v členu 1 Uredbe št. 530/2008, čeprav so bili ti tuni ulovljeni v skladu s kvotami, določenimi v Mednarodni konvenciji za ohranitev atlantskega tuna?
5. Ali je Uredba Komisije št. 530/2008 neveljavna, ker je v nasprotju z načelom sorazmernosti, saj Komisija ni dokazala, da bo ukrep, ki ga je nameravala sprejeti, prispeval k obnovi staležev tuna?
6. Ali je Uredba Komisije št. 530/2008 neveljavna, ker so sprejeti ukrepi nerazumni in diskriminatorni na podlagi državljanstva v smislu člena 12 ES, saj navedena uredba razlikuje med plovili z zapornimi plavaricami, ki plujejo pod zastavo Španije, in tistimi, ki plujejo pod zastavo Grčije, Italije, Francije, Cipra in Malte, razlikuje pa tudi med temi šestimi in drugimi državami članicami?
7. Ali je Uredba Komisije št. 530/2008 neveljavna, ker niso bila upoštevana načela sodnega varstva, kot so varovana na podlagi člena 47 Listine unije o temeljnih pravicah, saj zainteresiranim strankam in državam članicam ni bila dana nikakršna možnost za predložitev pisnih pripomb pred sprejetjem odločbe?
8. Ali je Uredba Komisije št. 530/2008 neveljavna, ker ni bilo upoštevano načelo kontradiktornosti (*audi alteram partem*) kot splošno načelo prava Skupnosti, saj zainteresiranim strankam in državam članicam ni bila dana nikakršna možnost za predložitev pisnih pripomb pred sprejetjem odločbe?
9. Ali je člen 7(2) Uredbe Sveta št. 2371/2008 neveljaven, ker načelo kontradiktornosti (*audi alteram partem*) kot splošno načelo prava Skupnosti in/ali načela sodnega varstva, kot so varovana na podlagi člena 47 Listine unije o temeljnih pravicah, niso bila upoštevana, in ali je zato Uredba Komisije št. 530/2008 neveljavna, ker je bila sprejeta na podlagi Uredbe Sveta št. 2371/2008?
10. Če bo Sodišče Evropskih skupnosti ugotovilo, da je Uredba Komisije št. 530/2008 veljavna, ali je treba to uredbo razlagati tako, da ukrepi, ki so bili sprejeti v členu 3 navedene uredbe, prav tako prepovedujejo subjektom Skupnosti, da bi v vodah ali pristaniščih Skupnosti sprejeli iztovarjanje, dajanje v mrežaste kletke za pitanje ali gojenje in pretovarjanje navadnega tuna, ulovljenega v Atlantskem oceanu vzhodno od zemljepisne dolžine 45 ° Z in v Sredozemskem morju na plovilih z zaporno plavarico, ki plujejo pod zastavo tretje države?

⁽¹⁾ Uredba Komisije (ES) št. 530/2008 z dne 12. junija 2008 o spremembi nujnih ukrepov glede ribolova na navadnega tuna z zapornimi plavaricami v Atlantskem oceanu vzhodno od zemljepisne dolžine 45 ° Z in v Sredozemskem morju (UL L 155, str. 9).

⁽²⁾ Uredba Sveta (ES) št. 2371/2002 z dne 20. decembra 2002 o ohranjanju in trajnostnem izkoriščanju ribolovnih virov v okviru skupne ribiške politike (UL L 358, 31.12.2002, str. 59–80).

⁽³⁾ Uredba Komisije (ES) št. 446/2008 z dne 22. maja 2008 o spremembi nekaterih kvot za navadnega tuna v letu 2008 po členu 21(4) Uredbe Sveta (EGS) št. 2847/93 o oblikovanju nadzornega sistema na področju skupne ribiške politike (UL L 134, str. 11).