

**Sklep predsednika Sodišča prve stopnje z dne 25. maja 2009 — Biofrescos proti Komisiji**

(Zadeva T-159/09 R)

(„Začasna odredba — Predlog za odlog izvršitve — Predložitev zahtevka — Nedopustnost — Finančna škoda — Neobstoje nujnosti“)

(2009/C 167/25)

Jezik postopka: portugalsčina

**Stranki**

Tožeča stranka: Biofrescos — Comércio de Produtos Alimentares, L<sup>da</sup> (Linda-a-Velha, Portugalska) (zastopnik: A. Magalhães Menezes, odvetnik)

Tožena stranka: Komisija Evropskih skupnosti (zastopniki: R. Lyal, P. Guerra e Andrade in L. Bouyon, zastopniki)

**Predmet**

Predlog za odlog vračila uvoznih dajatev, ki še niso bile zahtevane od tožeče stranke, ker naj bi bilo to vračilo odrejeno z Odločbo Komisije C (2009)72 konč z dne 16. januarja 2009, s katero je bilo ugotovljeno, da je treba naknadno izterjati uvozne dajatve in da odpust teh dajatev v primeru tožeče stranke ni utemeljen.

**Izrek**

1) Predlog za izdajo začasne odredbe se zavrne.

2) Odločitev o stroških se pridrži.

**Tožba, vložena 15. aprila 2009 — Abdulrahim proti Svetu in Komisiji**

(Zadeva T-127/09)

(2009/C 167/26)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

Tožeča stranka: Abdulbasit Abdulrahim (London, Združeno kraljestvo) (zastopnika: J. Jones, Barrister in M. Arani, Solicitor)

Toženi stranki: Svet Evropske unije in Komisija Evropskih skupnosti

**Predlogi tožeče stranke**

- Uredba Sveta (ES) št. 881/2002, kakor je bila spremenjena z Uredbo Komisije (ES) št. 1330/2008, in/ali Uredba Komisije (ES) št. 1330/2008, naj se v delu, v katerem neposredno in posamično zadevata tožečo stranko, razglasita v celoti ali deloma za nični;
- ali, podredno, ugotovi naj se, da se Uredba Sveta (ES) št. 881/2002 in/ali Uredba Komisije (ES) št. 1330/2008 ne uporabljata za tožečo stranko;
- ali, podredno, presodi naj se razloge za vključitev imena tožeče stranke v Prilogo 1 k Uredbi Sveta (ES) št. 881/2002 in ugotovi, ali je bila odločitev Komisije, da doda ime tožeče stranke v Prilogo 1, ustrezna in pravno ter dejansko utemeljena;
- toženima strankama naj se naloži, da v obvezujočem časovnem okviru predložita razloge in dokaze za vključitev imena tožeče stranke v Prilogo 1 k Uredbi Sveta (ES) št. 881/2002;
- ugotovi naj se, da je vključitev imena tožeče stranke v Prilogo 1 neustrezna in pravno ter dejansko neutemeljena, in naj se naloži, da se ime tožeče stranke izbriše iz Priloge 1 k Uredbi Sveta (ES) št. 881/2002;
- sprejme naj se druge ukrepe, za katere Sodišče prve stopnje meni, da so potrebni;
- toženi stranki, Svetu in/ali Komisiji Evropskih skupnosti, naj se naloži plačilo stroškov tožeče stranke;
- toženi stranki, Svetu in/ali Komisiji Evropskih skupnosti, naj se naloži plačilo odškodnine tožeči stranki zaradi izgube zaslužka, izgube dobička in nepremoženjske škode.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v tej zadevi predlaga razglasitev delne ničnosti Uredbe Sveta (ES) št. 881/2002 o posebnih omejevalnih ukrepih za nekatere osebe in subjekte, povezane z Osama bin Ladmom, mrežo Al-Kaida in talibani, kakor je bila spremenjena z Uredbo Komisije (ES) št. 1330/2008 z dne 22. decembra 2008 (<sup>1</sup>), v delu, v katerem je tožeča stranka vključena v seznam fizičnih in pravnih oseb, entitet ter organizacij, katerih sredstva in finančni viri so zamrznjeni v skladu s tem predpisom. Podredno, tožeča stranka v skladu s členom 241 ES Sodišču predlaga, naj ugotovi, da se Uredba Sveta (ES) št. 881/2002 in Uredba Komisije (ES) št. 1330/2008 ne uporabljata za tožečo stranko. Tožeča stranka Sodišču tudi predlaga, naj se toženima strankama naloži plačilo odškodnine.

Tožeča stranka v utemeljitev svojih predlogov navaja, da izpodbijani uredbi kršita njene temeljne človekove pravice, kot jih zagotavljata Evropska konvencija o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin ter Listina unije o temeljnih pravicah.

Prvič, tožeča stranka trdi, da izpodbijani uredbi kršita njene pravice do izjave, do učinkovitega sodnega nadzora in do poštenega sojenja, saj je Svet ali Komisija nista nikoli obvestila o razlogih za njeno vključitev v Prilogo 1 in ni nikoli prejela nobenega dokaza, s katerim bi bila utemeljena odločitev o vključitvi na seznam. Tožeča stranka zato meni, da ji ni bila dana možnost, da predloži pripombe glede podlage in razlogov za vključitev njenega imena v Prilogo 1 izpodbijane uredbe, in da posledično ni mogla izpodbijati odločitve o vključitvi na seznam pred kakršnim koli sodnim organom.

Drugič, tožeča stranka trdi, da izpodbijana ukrepa kršita njeno pravico do spoštovanja lastnine in pomenita nesorazmerno vmešavanje v njeno zasebno in družinsko življenje.

(<sup>1</sup>) UL L 345, 23.12.2008, str. 60.

#### **Tožba, vložena 20. aprila 2009 — Winzer Pharma proti UUNT — Alcon (OFTAL CUSI)**

**(Zadeva T-160/09)**

(2009/C 167/27)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina*

#### **Stranke**

*Tožeča stranka:* Dr. Robert Winzer Pharma GmbH (Berlin, Nemčija) (zastopnik: S. Schneller, odvetnik)

*Tožena stranka:* Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe UUNT:* Alcon Inc.

#### **Predlogi tožeče stranke**

- Odločba prvega odbora za pritožbe (znamke in modeli) z dne 4. februarja 2009 v zadevi R 1471/2007-1 naj se razveljavi in naj se ugotovi ugovoru št. B 809899 za vse proizvode;
- naj se opravi ustna obravnava;
- naj se UUNT, podredno pa intervenientki, naloži plačilo vseh stroškov postopka.
- podredno, naj se zadevo vrne UUNT.

#### **Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

*Prijavitelj znamke Skupnosti:* Alcon Cusi SA, ki je pozneje prenesel svoje pravice na Alcon Inc.

*Zadevna znamka Skupnosti:* besedna znamka „OFTAL CUSI“ za proizvode iz razreda 5 — prijava št. 3 679 181

*Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom:* tožeča stranka

*Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom:* besedna znamka „Ophtal“ za proizvode iz razreda 5 — znamka Skupnosti št. 489 948

*Odločba oddelka za ugovore:* Zavrnitev ugovora

*Odločba odbora za pritožbe:* Zavrnitev pritožbe

*Navajani tožbeni razlogi:* Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 40/94 (sedaj člen 8(1)(b) Uredbe (ES) št. 207/2009 (<sup>1</sup>)), ker naj bi med nasprotujočima znamkama obstajala verjetnost zmede ali vsaj verjetnost povezovanja.

(<sup>1</sup>) Uredba (ES) št. 207/2009 Sveta z dne 26. februarja 2009 o znamki Skupnosti (UL 2009, L 78, str. 1)

#### **Tožba, vložena 24. aprila 2009 — Würth in Fasteners (Shenyang) proti Svetu**

**(Zadeva T-162/09)**

(2009/C 167/28)

*Jezik postopka: nemščina*

#### **Stranke**

*Tožeči stranki:* Adolf Würth GmbH & Co. KG (Künzelsau, Nemčija) in Arnold Fasteners (Shenyang) Co. Ltd (Shenyang, Kitajska) (zastopnika: M. Karl in M. Mayer, odvetnika)

*Tožena stranka:* Svet Evropske unije

#### **Predlogi tožečih strank**

- Uredba Sveta (ES) št. 91/2009 z dne 26. januarja 2009 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz nekaterih pritrtilnih elementov iz železa ali jekla s poreklom iz Ljudske republike Kitajske naj se razglasi za nično ali, podredno,
- Uredba Sveta (ES) št. 91/2009 z dne 26. januarja 2009 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve na uvoz nekaterih pritrtilnih elementov iz železa ali jekla s poreklom iz Ljudske republike Kitajske naj se v delu, ki se posamezno nanaša na vsako od tožečih strank, razglasi za nično; in