

Tožba, vložena 24. julija 2009 – Omnicare proti UUNT – Astellas Pharma (prej Yamanouchi Pharma) (OMNICARE CLINICAL RESEARCH)**(Zadeva T-289/09)**

(2009/C 244/11)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina***Stranke***Tožeča stranka:* Omnicare, Inc. (Covington, Združene države) (zastopnik: M. Edenborough, barrister)*Tožena stranka:* Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Astellas Pharma GmbH (prej Yamanouchi Pharma GmbH) (Heidelberg, Nemčija)**Predlogi tožeče stranke**

- odločbo četrtega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 14. maja 2009 v zadevi R 401/2008-4 naj se razveljavi; in
- toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov postopka, nastalih v zvezi s to tožbo pri Sodišču prve stopnje.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve*Prijavitelj znamke Skupnosti:* tožeča stranka*Zadevna znamka Skupnosti:* besedna znamka „OMNICARE CLINICAL RESEARCH“ za storitve iz razreda 42*Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom:* druga stranka pred odborom za pritožbe*Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom:* registracija nemške znamke „OMNICARE“ za storitve iz razredov 35, 41 in 42*Odločba oddelka za ugovore:* zavrnitev ugovora*Odločba odbora za pritožbe:* razveljavitev izpodbijane odločbe in zavrnitev prijavljene znamke Skupnosti*Navajani tožbeni razlogi:* Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe Sveta št. 207/2009, ker je odbor za pritožbe napačno ugotovil: (a) da

sta si zadevni znamki podobni; (b) da je bila znamka, navajana v postopku z ugovorom, resno in dejansko uporabljena; (c) da so si storitve, za katere je bila resna in dejanska uporaba dokazana, podobne in (d) da zato med zadevnima znamkama obstaja verjetnost zmede.

Tožba, vložena 24. julija 2009 – Omnicare proti UUNT – Astellas Pharma (prej Yamanouchi Pharma) (OMNICARE)**(zadeva T-290/09)**

(2009/C 244/12)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina***Stranke***Tožeča stranka:* Omnicare, Inc. (Covington, Združene države) (zastopnik: M. Edenborough, barrister)*Tožena stranka:* Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Astellas Pharma GmbH (prej Yamanouchi Pharma GmbH) (Heidelberg, Nemčija)**Predlogi tožeče stranke**

- razveljavi naj se odločba četrtega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu z dne 14. maja 2009 v zadevi R 402/2008-4; in
- povrnejo naj se stroški, ki so tožeči stranki nastali v zvezi s to pritožbo pred Sodiščem prve stopnje.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve*Prijavitelj znamke Skupnosti:* tožeča stranka*Zadevna znamka Skupnosti:* besedna znamka „OMNICARE“ za storitve iz razreda 42*Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom:* druga stranka pred odborom za pritožbe*Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom:* nemška znamka „OMNICARE“, registrirana za storitve iz razredov 35, 41 in 42

Odločba oddelka za ugovore: zavrnitev ugovora

Odločba odbora za pritožbe: razveljavitev izpodbijane odločbe in zavrnitev prijavljene znamke Skupnosti

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 8(1)(b) Uredbe Sveta št. 207/2009, ker je odbor za pritožbe napačno ugotovil: (a) da sta zadevni znamki podobni; (b) da je bila podana resna in dejanska uporaba prejšnje znamke; (c) da so bile storitve, za katere je bila podana resna in dejanska uporaba, podobne; in (d) da je zato obstajala verjetnost zmede med zadevnima znamkama.

Tožba, vložena 27. julija 2009 – Mugraby proti Svetu in Komisiji

(Zadeva T-292/09)

(2009/C 244/13)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Muhamad Mugraby (zastopnika: J. Regouw in L. Spigt, odvetnika)

Toženi stranki: Svet Evropske unije in Komisija Evropskih skupnosti

Predlogi tožeče stranke

1. ugotovi naj se nedelovanje Komisije v zvezi z:

- (i) zahtevo tožeče stranke, naj Komisija poda Svetu predlog glede prekinitve pomoči Skupnosti Libanonu, kot to določa člen 28 Uredbe (ES) št. 1638/2006, čeprav ta uredba tak ukrep zahteva in omogoča;
- (ii) zahtevo tožeče stranke, naj Komisija kot organ, ki je neposredno odgovoren za izvajanje različnih programov pomoči Unije v zvezi z Libanom, prekine izvajanje teh programov dokler ne bodo prenehale trajajoče kršitve temeljnih pravic v Libanonu, zlasti trajajoče kršitve temeljnih pravic tožeče stranke;

2. ugotovi naj se, da se Svet, kot del Pridružitvenega sveta EU-Libanon, ni odzval na zahtevo tožeče stranke, naj se zaradi izpolnitve obveznosti pogodbenic iz Pridružitvenega sporazuma med Libanom in Skupnostjo, Komisijo povabi k temu, da Svetu predlaga sprejetje posebnih in učinkovitih ukrepov glede pomoči, ki jo Unija nudi Libanonu na podlagi tega sporazuma;

3. ugotovi naj se nepogodbena obveznost Skupnosti, Komisije kot varuhinje Pogodb in organa, ki je neposredno odgovoren za izvajanje različnih programov pomoči Unije v zvezi z Libanom, in Sveta, ima kot dela Pridružitvenega sveta EU-Libanon, zaradi škode, ki je nastala tožeči stranki, ker sistematično od decembra 2002 dalje nista učinkovito uporabljala razpoložljiva sredstva in mehanizme, da bi se učinkovito izvajala določba o človekovih pravicah iz Pridružitvenega sporazuma;
4. Komisiji naj se naloži, da Svetu iz naslova delnega povračila škode v naravi predlaga prekinitve izvajanja Pridružitvenega sporazuma EU-Libanon dokler ne bo Libanon v zvezi s tožečo stranko začel upoštevati člen 2 tega sporazuma;
5. Komisiji naj se naloži, da dokler Libanon v zvezi s tožečo stranko ne bo začel upoštevati člena 2 Pridružitvenega sporazuma, omeji uresničevanje trenutnih programov pomoči (ki jih izvaja in/ali nadzira Komisija), in sicer uresničuje naj le tiste, ki so namenjeni spodbujanju temeljnih pravic in ki ne pomenijo finančne pomoči libanonskim oblastem;
6. Svetu naj se naloži, naj povabi Komisijo, da poda predlog, kot navedeno zgoraj v točki 4, in da za ta namen deluje v okviru institucij Pridružitvenega sporazuma;
7. toženima strankama naj se naloži povrnitev premoženjske in nepremoženjske škode, ki naj se določi *ex aequo et bono*, in sicer ne manj kot 5 000 000 EUR, in plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka, Dr. Muhammad Mugraby, libanonski pravnik in aktivist za človekove pravice, trdi, da so ga libanonske oblasti zaradi njegovega dela na področju varstva človekovih pravic preganjale, nadlegovale in mu odrekale sodno varstvo. Odrekale naj bi mu pravico biti odvetnik ter druge temeljne pravice kot so pravica do zasebne lastnine, pravica do poštenega sojenja in pravica do učinkovitega pravnega sredstva.

Tožeča stranka trdi, da bi morala Skupnost na podlagi člena 2 Pridružitvenega sporazuma EU-Libanon⁽¹⁾ ustrezno skrbeti, da posameznikom kot je tožeča stranka ne bi nastala škoda, ki so jo povzročile libanonske oblasti, in sicer tako, da bi uvedla omejevalne ukrepe zoper libanonske oblasti, npr. prekinitve Pridružitvenega sporazuma. Tožeča stranka trdi, da ima Libanon ugodnosti iz Pridružitvenega sporazuma le, če upošteva obveznost spoštovanja temeljnih človekovih pravic, in da lahko Skupnost, če prihaja do neprestanega kršenja človekovih pravic, na