

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Mascha & Regner Consulting KEG (Dunaj, Avstrija)

Predloga tožeče stranke

— Odločba četrtega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 8. oktobra 2009 v zadevi R 239/2009-4 naj se razveljavi in

— toženi stranki naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Registrirana znamka Skupnosti, katere razveljavitev se zahteva: besedna znamka „CAFE CARLYLE“ za storitve iz razreda 42

Imetnik znamke Skupnosti: tožeča stranka

Stranka, ki zahteva razveljavitev znamke Skupnosti: druga stranka pred odborom za pritožbe

Odločba oddelka za izbris: zavrnitev zahteve za razveljavitev

Odločba odbora za pritožbe: razveljavitev zadevne znamke Skupnosti

Navajani tožbeni razlogi: Kršitev člena 51(1)(a) Uredbe Sveta 207/2009, ker je odbor za pritožbe napačno uporabil preveč strogo razlago koncepta resne in dejanske uporabe. Poleg tega odbor za pritožbe: (i) ni ustrezno upošteval dokazov glede uporabe, ki jih je oddelku za izbris predložila tožeča stranka, (ii) ni pravilno presodil navedenih dokazov o uporabi; in (iii) v zvezi s temi dokazi ni opravil skupne presoje.

Tožba, vložena 16. decembra 2009 – Carlyle proti UUNT – Mascha & Regner Consulting (THE CARLYLE)

(Zadeva T-506/09)

(2010/C 51/71)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: The Carlyle, LLC (St. Louis, Združene države) (zastopniki: E. Cornu, E. De Gryse in D. Moreau, odvetniki)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Mascha & Regner Consulting KEG (Dunaj, Avstrija)

Predlogi tožeče stranke

— Naj se razveljavi odločba četrtega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 8. oktobra 2009 v zadevi R 240/2009-4; in

— naj se toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Znamka Skupnosti, ki je predmet zahteve za ugotovitev ničnosti: besedna znamka „THE CARLYLE“ za proizvode in storitve iz razredov 3, 25 in 42

Imetnik znamke Skupnosti: tožeča stranka

Stranka, ki zahteva ugotovitev ničnosti znamke Skupnosti: druga stranka pred odborom za pritožbe

Odločba oddelka za izbris: Delna zavrnitev predloga za ugotovitev ničnosti

Odločba odbora za pritožbe: Ugotovljena ničnost zadevne znamke Skupnosti

Navajani tožbeni razlogi: Kršitev člena 51(1)(a) Uredbe Sveta 207/2009, ker je odbor za pritožbe prestrogo razlagal pojem resna in dejanska uporaba.

Tožba, vložena 22. decembra 2009 – Baena Grupo proti UUNT – Neuman in Galdeano del Sel (modeli)

(Zadeva T-513/09)

(2010/C 51/72)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: španščina

Stranke

Tožeča stranka: José Manuel Baena Grupo, SA (Santa Perpètua de Mogoda, Španija) (zastopnik: A. Canela Giménez, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Drugi stranki pred odborom za pritožbe: Herbert Neuman in Andoni Galdeano del Sel (Tarifa, Španija)

Predlogi tožeče stranke

- Tožbi zoper odločbo tretjega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (UUNT) z dne 14. oktobra 2009 v zadevi R 1323/2008-3 naj se ugodi.
- Odločba UUNT naj se razveljavi.
- UUNT naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Registriran model Skupnosti, ki je predmet zahteve za ugotovitev ničnosti: registriran model Skupnosti št. 000 426 895-0002 za „okrasitev majic, okrasitev kap, okrasitev samolepilnih nalepk, okrasitev tiskovin, vključno z reklamnim materialom“

Imetnik znamke Skupnosti: tožeča stranka

Stranka, ki zahteva ugotovitev ničnosti modela Skupnosti: Herbert Neuman in Andoni Galdeano Del Sel

Pravica iz znamke, ki jo ima stranka, ki zahteva ugotovitev ničnosti: figurativna znamka Skupnosti št. 1 312 651 za proizvode iz razredov 25, 28 in 32 Nicejskega aranžmaja

Odločba oddelka za ničnost pri oddelku za modele: ugotovitev pritožbi in razglasitev ničnosti modela

Odločba odbora za pritožbe: razveljavitev izpodbijane odločbe ter – na podlagi možnosti iz člena 60(1) Uredbe št. 6/2002 o modelih Skupnosti – odločitev o utemeljenosti in razglasitev ničnosti modela Skupnosti

Navajani tožbeni razlogi: nepravilna razlaga člena 6(1) Uredbe št. 6/2002

Tožba, vložena 31. decembra 2009 – De Post proti Komisiji

(Zadeva T-514/09)

(2010/C 51/73)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: De Post NV van publiek recht (Bruselj, Belgija) (zastopnika: R. Martens in B. Schutyser, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi tožeče stranke

- Odločba Urada za publikacije Evropske unije, s katero je bilo naročilo, ki je bilo predmet javnega razpisa št. 10234 „Dnevni prevoz in dostava Uradnega lista, knjig ter drugih revij in publikacij“ (UL 2009/S 176–253034), oddano družbi „Entreprises des Postes et Télécommunications Luxembourg“, ne pa tožeči stranki, kot ji je bilo sporočeno 17. decembra 2009, naj se razglasi za nično;
- če bi ob izdaji sodbe Urad za publikacije na podlagi javnega razpisa št. 10234 že podpisal pogodbo z Entreprises des Postes et Télécommunications Luxembourg, naj se ta pogodba razglasi za nično;
- naj se dodeli odškodnina za škodo, ki jo je utrpela tožeča stranka zaradi izpodbijane odločbe, ocenjena na približno 2 386 444,94 EUR, povečana za zamudne obresti in obresti, izračunane na podlagi obrestno obrestnega računa, od dneva vložitve te tožbe;
- Evropski komisiji naj se naloži plačilo stroškov, vključno s stroški pravnega svetovanja, ki jih je imela tožeča stranka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka s tožbo, prvič, predlaga razglasitev ničnosti odločbe Urada za publikacije Evropske unije (v nadaljevanju: Urad za publikacije) z dne 17. decembra 2009, s katero je bilo naročilo, ki je bilo predmet javnega razpisa št. 10234 „Dnevni prevoz in dostava Uradnega lista, knjig ter drugih revij in publikacij“ (UL 2009/S 176–253034), oddano družbi „Entreprises des Postes et Télécommunications Luxembourg“ (v nadaljevanju: Post Luxembourg) in, posledično, ne tožeči stranki ter, drugič, dodelitev odškodnine v višini približno 2 386 444,94 EUR za škodo, nastalo tožeči stranki zaradi zavrtnje njene ponudbe.

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja le en tožbeni razlog, sestavljen iz štirih delov.