

## V

(Objave)

## SODNI POSTOPKI

## SODIŠČE

**Sodba Sodišča (veliki senat) z dne 19. junija 2012 (predlog za sprejetje predhodne odločbe The Person Appointed by the Lord Chancellor – Združeno kraljestvo) – The Chartered Institute of Patent Attorneys proti Registrar of Trade Marks**

(Zadeva C-307/10) <sup>(1)</sup>

*(Znamke — Približevanje zakonodaj držav članic — Direktiva 2008/95/ES — Določitev proizvodov oziroma storitev, za katere se zahteva varstvo znamke — Zahtevi jasnosti in natančnosti — Uporaba naslovov razredov Nicejske klasifikacije za registracijo znamk — Dopustnost — Obseg varstva, ki ga zagotavlja znamka)*

(2012/C 250/02)

Jezik postopka: angleščina

**Predložitveno sodišče**

The Person Appointed by the Lord Chancellor

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Pritožnik: The Chartered Institute of Patent Attorneys

Nasprotna stranka: Registrar of Trade Marks

**Predmet**

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – The person Appointed by the Lord Chancellor – Razlaga Direktive 2008/95/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. oktobra 2008 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi z blagovnimi znamkami (kodificirana različica) (UL L 299, str. 25) – Klasifikacija proizvodov ali storitev za registracijo – Stopnja jasnosti in natančnosti, ki je zahtevana pri označitvi proizvodov ali storitev, ki jih vključuje znamka

**Izrek**

Direktivo 2008/95/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. oktobra 2008 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi z blagovnimi znamkami je treba razlagati tako, da ta zahteva, da prijavitelj proizvode oziroma storitve, za katere se zahteva varstvo, ki ga

zagotavlja znamka, določi dovolj jasno in natančno, da lahko pristojni organi in gospodarski subjekti le na tej podlagi ugotovijo obseg varstva, ki ga zagotavlja znamka.

Direktivo 2008/95 je treba razlagati tako, da ne nasprotuje uporabi splošnih navedb naslovov razredov klasifikacije iz člena 1 Nicejskega aranžmaja o mednarodni klasifikaciji proizvodov in storitev za registracijo znamk, ki je bil sprejet na diplomatski konferenci v Nici 15. junija 1957, nazadnje revidiran v Ženevi 13. maja 1977 in spremenjen 28. septembra 1979, za določitev proizvodov in storitev, za katere se zahteva varstvo, ki ga zagotavlja znamka, če je taka določitev dovolj jasna in natančna.

Prijavitelj nacionalne znamke, ki uporabi vse splošne navedbe posameznega naslova razreda klasifikacije iz člena 1 navedenega Nicejskega aranžmaja za določitev proizvodov oziroma storitev, za katere se zahteva varstvo, ki ga zagotavlja znamka, mora pojasniti, ali se zahteva nanaša na vse proizvode in storitve, našteje v abecednem seznamu tega razreda, ali le na nekatere od teh proizvodov ali storitev. Če se zahteva nanaša le na nekatere od navedenih proizvodov ali storitev, mora prijavitelj pojasniti, na katere proizvode ali storitve iz navedenega razreda se nanaša.

<sup>(1)</sup> UL C 246, 11.9.2010.

**Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 21. junija 2012 – BNP Paribas, Banca Nazionale del Lavoro SpA (BNL) proti Evropski komisiji**

(Zadeva C-452/10 P) <sup>(1)</sup>

*(Pritožba — Državna pomoč — Sistem uskladitve davčnih vrednosti sredstev — Bančni sektor — Obdavčitev kapitalskih dobičkov — Nadomestni davek — Selektivnost)*

(2012/C 250/03)

Jezik postopka: italijanščina

**Stranke**

Pritožniki: BNP Paribas, Banca Nazionale del Lavoro SpA (BNL) (zastopniki: R. Silvestri, G. Escalar in M. Todino, odvetniki)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija (zastopnika: V. Di Bucci in D. Grespan, zastopnika)

### Predmet

Pritožba zoper sodbo Splošnega sodišča Evropske unije (peti senat) z dne 1. julija 2010 v zadevi BNP Paribas in BNL proti Komisiji (T-335/08), s katero je to zavrnilo njuno tožbo za razglasitev ničnosti Odločbe Komisije 2008/711/ES z dne 11. marca 2008 o državni pomoči C 15/07 (ex NN 20/07) Italije glede davčnih spodbud v podporo nekaterih prestrukturiranih bank (UL L 237, str. 70).

### Izrek

1. Sodba Splošnega sodišča Evropske unije z dne 1. julija 2010 v zadevi BNP Paribas in BNL proti Komisiji (T-335/08) se razveljavi, saj je bil z njo kršen člen 107(1) PDEU.
2. Tožba BNP Paribas in Banca Nazionale del Lavoro SpA (BNL) se zavrne.
3. BNP Paribas in Banca Nazionale del Lavoro SpA (BNL) ter Evropska Komisija nosijo vsaka svoje stroške.
4. BNP Paribas in Banca Nazionale del Lavoro SpA (BNL) se naloži plačilo stroškov, nastalih v postopku pred Splošnim sodiščem.

(<sup>1</sup>) UL C 317, 20.11.2010.

**Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 21. junija 2012 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Nejvyšší soud České republiky – Češka republika) – Wolf Naturprodukte GmbH proti Sewar spol. s r.o.**

(Zadeva C-514/10) (<sup>1</sup>)

*(Sodna pristojnost in izvrševanje sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah — Uredba (ES) št. 44/2001 — Časovno področje uporabe — Izvršitev sodne odločbe, izdane pred pristopom države izvršitve k Evropski uniji)*

(2012/C 250/04)

Jezik postopka: češčina

### Predložitveno sodišče

Nejvyšší soud České republiky

### Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Wolf Naturprodukte GmbH

Druga stranka: Sewar spol. s r.o.

### Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe - Nejvyšší soud České republiky – Razlaga člena 66(2) Uredbe Sveta (ES) št. 44/2001 z

dne 22. decembra 2000 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 19, zvezek 4, str. 42) – Časovno področje uporabe – Izvršitev sodne odločbe, izdane pred pristopom države izvršitve k Evropski uniji

### Izrek

Člen 66(2) Uredbe Sveta (ES) št. 44/2001 z dne 22. decembra 2000 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah je treba razlagati tako, da mora ta uredba za to, da bi jo bilo mogoče uporabiti za priznanje in izvršitev sodne odločbe, v času izdaje te odločbe veljati tako v državi članici izvora kot v zaproseni državi članici.

(<sup>1</sup>) UL C 13, 15.11.2011.

**Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 21. junija 2012 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bundesgerichtshof – Nemčija) – kazenski postopek zoper Titusa Alexandra Jochena Donnerja**

(Zadeva C-5/11) (<sup>1</sup>)

*(Prosti pretok blaga — Industrijska in poslovna lastnina — Prodaja primerkov del v državi članici, v kateri ta dela niso avtorskoppravno varovana — Prevoz tega blaga v drugo državo članico, v kateri je kršitev avtorske pravice kazenskoppravno sankcionirana — Kazenski postopek proti prevozniku zaradi pomoči pri nedovoljeni distribuciji avtorskoppravno varovanega dela)*

(2012/C 250/05)

Jezik postopka: nemščina

### Predložitveno sodišče

Bundesgerichtshof

### Stranka v kazenskem postopku v glavni stvari

Titus Alexander Jochen Donner

### Predmet

Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Bundesgerichtshof – Razlaga členov 34 in 36 PDEU – Prosti pretok blaga – Industrijska in poslovna lastnina – Prodaja primerkov del v državi članici, kjer ne obstaja varstvo avtorske pravice na teh delih – Prevoz tega blaga v drugo državo članico, kjer je kršitev navedene avtorske pravice kazenskoppravno sankcionirana – Primer, ko je bil prenos lastninske pravice na kupca opravljen v državi članici izvora, prenos dejanske oblasti pa v namembni državi članici – Kazenski postopek proti prevozniku zaradi pomoči pri nedovoljeni distribuciji avtorskoppravno varovanega dela