

avtorske pravice na modelih v državi že proizvedla in tržila proizvode, izdelane v skladu s temi modeli, ki so bili dostopni javnosti pred datumom začetka veljavnosti uskladišne nacionalne zakonodaje?

2. Ali je treba člena 17 in 19 Direktive št. 98/71/ES razlagati tako, da lahko možnost, ki jo ima država članica, da samostojno določi obseg varstva in pogoje, pod katerimi se zagotavlja, zajema tudi možnost izključitve takega varstva v primerih, ko je tretja oseba brez dovoljenja imetnika avtorske pravice na modelih v državi že proizvedla in tržila proizvode, izdelane v skladu s temi modeli, če je taka izključitev določena z omejitvijo [da to velja samo, če se navedene dejavnosti opravljajo znotraj okvirov] predhodne uporabe?

(<sup>1</sup>) UL L 289, str. 28.

**Pritožba, ki jo je Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE vložila 26. aprila 2010 zoper sodbo Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 9. februarja 2010 v zadevi T-340/07, Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE proti Komisiji Evropskih skupnosti**

(Zadeva C-200/10 P)

(2010/C 179/35)

Jezik postopka: angleščina

#### Stranki

*Pritožnica:* Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (zastopnik: N. Korogianakis, Δικηγόρος)

*Druga stranka v postopku:* Evropska komisija

#### Predlog

Pritožnica Sodišču predlaga naj:

- razveljavi sodbo Splošnega sodišča, odredi Komisiji, naj povrne škodo, ki je pritožnici nastala, ker Komisija ni izpolnila pogodbenih obveznosti v okviru izvajanja pogodbe EDC-53007 EEBO/27873 v zvezi s projektom „e-Content

Exposure and business Opportunities“, in naj odredi Komisiji, da pritožnici plača sodne in druge stroške, ki so nastali v zvezi s prvotnim postopkom, tudi če bi bila ta pritožba zavrnjena, ter stroške te pritožbe, če bi bilo pritožbi ugodeno.

#### Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica navaja, da Splošno sodišče ni dovolj jasno obrazložilo razlogov za zavrnitev več trditev pritožnice.

Pritožnica navaja, da je Splošno sodišče napačno uporabilo pravo, ko je napačno razlagalo člen 7(6) pogodbe, ki se nanaša na obveznost pogodbenic, da ustrezno ukrepajo v zvezi s tem, da odpravijo ali zmanjšajo njihove obveznosti ob prejetju dopisa Komisije, s katerim jih ta obvesti o odstopu od pogodbe.

**Pritožba, ki jo je Enercon GmbH vložila 28. aprila 2010 zoper sodbo Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 3. februarja 2010 v zadevi T-472/07, Enercon GmbH proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)**

(Zadeva C-204/10 P)

(2010/C 179/36)

Jezik postopka: angleščina

#### Stranke

*Pritožnica:* Enercon GmbH (zastopnika: J. Mellor, Barrister, R. Böhm, odvetnik)

*Drugi stranki v postopku:* Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli), Hasbro Inc.

#### Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- dopusti pritožbo zoper sodbo Splošnega sodišča ter razveljavi sodbo Splošnega sodišča, odločbo četrtega odbora za pritožbe in če je to potrebno odločbo oddelka za ugovore;
- (če je to potrebno) zadevo vrne Uradu, da ponovno odloči o tem ugovoru;