

**Tožba, vložena 27. januarja 2010 – Arkema France proti Komisiji**

(Zadeva T-23/10)

(2010/C 80/61)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Arkema France (Colombes, Francija) (zastopnika: J. Joshua, Barrister, E. Aliende Rodríguez, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

**Predlogi tožeče stranke**

- Razglasi naj se ničnost člena 1(1) in (2) Odločbe Komisije C(2009) 8682 z dne 11. novembra 2009 v delu, v katerem zadeva tožečo stranko, v vsakem primeru pa naj se razglasi ničnost člena 1(1) v delu, v katerem je ugotovljeno, da je tožeča stranka v obdobju od 16. marca 1994 do 31. marca 1996 sodelovala pri kršitvi v sektorju stabilizatorjev za kositer;
- odpravita naj se globi, naloženi tožeči stranki v členu 2;
- če Splošno sodišče ne bo povsem odpravilo glob, naj ju na podlagi izvajanja polne jurisdikcije znatno zniža;
- Komisiji naj se naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka s to tožbo predlaga razglasitev ničnosti odločbe Komisije z dne 11. novembra 2009 v zadevi COMP/38.589 – Toplotni stabilizatorji, s katero je bilo ugotovljeno, da je tožeča stranka sodelovala pri dveh ločenih kršitvah člena 81 ES (zdaj člen 101 PDEU), pri eni v sektorju stabilizatorjev za kositer in pri drugi v sektorju ESBO, in s katero ji je bila za vsako skupino proizvodov naložena globa.

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja te tožbene razloge:

Prvič, ob pravilni razlagi člena 25 Uredbe (ES) št. 1/2003<sup>(1)</sup> postopek v zadevi Akzo<sup>(2)</sup> ni pretrgal zastaranja in je bila pravica Komisije za naložitev glob glede obeh kršitev zastarana v skladu s pravilom o „dvojnem roku“. Tožeča stranka zatrjuje,

da je Komisija nepravilno uporabila pravo, ko je ugotovila, da je postopek pred Splošnim sodiščem v zadevi Akzo pretrgal tek zastaralnega roka, in da je nepravilno ugotovila, da je v tej zadevi mogoče podaljšati desetletni rok, ki ga določa člen 25(5) navedene uredbe.

Drugič, tožeča stranka zatrjuje, da Komisija ni izkazala pravnega interesa za ugotavljanje kršitev, pri katerih ni pristojna za izrekanje glob. Tožeča stranka navaja, da člen 7 Uredbe (ES) št. 1/2003 Komisiji dejansko omogoča, da ugotovi, da je bila kršitev storjena, ne da bi izrekla globo, če izkaže, da ima za to pravni interes.

Tretjič, ne glede na prva dva tožbena razloga tožeča stranka od Splošnega sodišča zahteva, naj razglasi ničnost ugotovitve v členu 1(1) izpodbijane odločbe, da je v obdobju od 16. marca 1994 do 31. marca 1996 sodelovala pri kršitvi v sektorju stabilizatorjev za kositer, ker Komisija ni izkazala pravnega interesa za tako ugotovitev.

Četrtič, če Splošno sodišče ne bi povsem odpravilo glob, pa tožeča stranka zatrjuje, da Komisija ni dokazala, da se je kršitev nadaljevala tudi po 23. februarju 1999, in da bi bilo zaradi krajšega trajanja kršitev treba globo, naloženo za drugo obdobje usklajenega ravnanja, zmanjšati.

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov 81 in 82 Pogodbe (UL L 1, 4.1.2003, str. 1).

<sup>(2)</sup> Sodba Sodišča z dne 17. septembra 2007 v združenih zadevah Akzo Nobel Chemicals in Akros Chemicals proti Komisiji, T-125/03 in T-253/03, ZOdl., str. II-3523.

**Tožba, vložena 26. januarja 2010 – Euro-Information proti UUNT (EURO AUTOMATIC PAYMENT)**

(Zadeva T-28/10)

(2010/C 80/62)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: francoščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Européenne de traitement de l'information (Euro-Information) (Strasbourg, Francija) (zastopnik: A. Grolée, odvetnik)