

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v podporo svojim trditvam navaja štiri tožbene razloge.

1. S prvim tožbenim razlogom trdi, da je Svet kršil člen 15(1) Uredbe Sveta (ES) št. 597/2009 ⁽²⁾ s tem, ko ni upošteval dejstva, da uvoz surovin, poslanih iz Kraljevine Saudove Arabije, ni predmet uvoznih dajatev, in je tako napačno izračunal stopnjo subvencije. Tožeča stranka meni, da Svet v obravnavanem primeru ni:

— pravilno ugotovil zneska subvencije, proti kateri se lahko izvede izravnalni ukrep, ker ni upošteval obstoja carinske unije med članicami Sveta za sodelovanje v Zalivu (GCC);

— upošteval vpliva takšne carinske unije na znesek subvencije, proti kateri se lahko izvede izravnalni ukrep.

Tožeča stranka zato meni, da izravnalna dajatev presega znesek subvencije, proti kateri se lahko izvede izravnalni ukrep, kot je bil določen v preiskavi.

2. Z drugim tožbenim razlogom trdi, da je Svet kršil člen 30(5) Uredbe Sveta (ES) št. 597/2009 s tem, ko je zavrnil upoštevanje stališč, ki jih je tožeča stranka pravočasno predložila 5. avgusta 2010.

3. S tretjim tožbenim razlogom trdi, da je Svet kršil člen 11(8) Uredbe Sveta (ES) št. 597/2009 s tem, ko ni uspel preučiti natančnosti informacij, ki jih je tožeča stranka predložila 5. avgusta 2010.

4. S četrtem tožbenim razlogom trdi, da je Svet kršil načelo dobrega upravljanja, ker je izpodbijano uredbo sprejel brez upoštevanja vseh informacij, ki jih je imel na voljo.

⁽¹⁾ UL L 254, str. 10.

⁽²⁾ Uredba Sveta (ES) št. 597/2009 z dne 11. junija 2009 o zaščiti proti subvencioniranemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske skupnosti (UL L 188, str. 93).

Tožba, vložena 6. decembra 2010 – Novatex proti Svetu

(Zadeva T-556/10)

(2011/C 30/97)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Novatex Ltd (Karachi, Pakistan) (zastopnik: B. Servais, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predloga tožeče stranke

— Izvedbena Uredba Sveta (EU) št. 857/2010 z dne 27. septembra 2010 o uvedbi dokončne izravnalne dajatve in dokončnem pobiranjučasne dajatve na uvoz nekaterih vrst polietilen tereftalata s poreklom iz Irana, Pakistana in Združenih arabskih emiratov ⁽¹⁾ naj se razveljavi;

— Svetu naj se naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v podporo svojim trditvam navaja dva tožbena razloga.

S prvim tožbenim razlogom trdi, da je Svet kršil člen 3 Uredbe Sveta (ES) št. 597/2009 ⁽²⁾ s tem, ko je napačno ugotovil, da je režim končnega davka (FTR) sistem, ki se odpoveduje vladnim prihodkom, in ki posledično pomeni finančni prispevek, ter da FTR zagotovo daje ugodnost tožeči stranki. Tožeča stranka navaja, da:

— režim končnega davka ne more pomeniti finančnega prispevka na podlagi člena 3(1)(a)(ii) Uredbe Sveta (ES) št. 597/2009, kot se ga razlaga v skladu z ustrezno določbo Sporazuma STO o subvencijah in izravnalnih ukrepih in s sodno prakso STO;

— se z izpodbijano uredbo krši člen 3(2) Uredbe Sveta (ES) št. 597/2009, kot se ga razlaga v skladu z ustrezno določbo Sporazuma STO o subvencijah in izravnalnih ukrepih tako, da daje režim končnega davka ugodnost tožeči stranki.

Z drugim tožbenim razlogom trdi, da je Svet kršil:

— člena 3(2) in 6(b) Uredbe Sveta (ES) št. 597/2009, kot se ju razlaga v skladu z ustrezno določbo Sporazuma STO o subvencijah in izravnalnih ukrepih, s tem, ko je uporabil tržno obrestno mero, ki naj bi veljala v obdobju preiskave in ki naj bi bila navedena na spletni strani državne banke Pakistana, in ne tržne obrestne mere, ki je veljala v času, ko je tožeča stranka sklenila posojilo;

— člen 7(2) Uredbe Sveta (ES) št. 597/2009, kot se ga razlaga v skladu z ustrezno določbo Sporazuma STO o subvencijah in izravnalnih ukrepih, s tem, ko je uporabil neustrezni imenovalac, to je, prihodek od izvoza, medtem ko je bil ustrezeni imenovalac prihodek.

⁽¹⁾ UL L 254, str. 10.

⁽²⁾ Uredba Sveta (ES) št. 597/2009 z dne 11. junija 2009 o zaščiti proti subvencioniranemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske skupnosti (UL L 188, str. 93).

Tožba, vložena 3. decembra 2010 – H.Eich proti UUNT – Arav (H.EICH)

(Zadeva T-557/10)

(2011/C 30/98)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: italijanščina

Stranke

Tožeča stranka: H.Eich Srl (Signa, Italija) (zastopniki: D. Mainini, T. Rubin, A. Masetti Zannini de Concina, M. Bucarelli, G. Petrocchi, B. Passaretti, odvetniki)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Arav Holding Srl (Palma Campania, Italija)

Predlogi tožeče stranke

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— razveljavi odločbo prvega odbora za pritožbe UUNT z dne 9. septembra 2010;

— razglasi veljavnost znamke H. EICH, na katero se nanaša zahteva za registracijo št. 6 256 242.

— toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka, vključno s stroški predhodnih dveh stopenj postopka pred UUNT.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: tožeča stranka

Zadevna znamka Skupnosti: besedna znamka „H.EICH“ (zahteva za registracijo št. 6 256 242) za proizvode iz razredov 18 in 25

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: Arav Holding Srl

Znamka ali znak, navajan v postopku z ugovorom: figurativna znamka, ki vsebuje besedni element „H- Silvian Heach“ (italijanska znamka 976 125 in znamka 880 562 v skladu z Madridskim sporazumom in protokolom za Beneluks, Češko republiko, Nemčijo, Grčijo, Španijo, Francijo, Madžarsko, Avstrijo, Poljsko, Portugalsko, Romunijo, Združeno kraljestvo in Švedsko) za proizvode iz razredov 18 in 25

Odločba oddelka za ugovore: zavrnitev ugovora

Odločba odbora za pritožbe: razveljavitev izpodbijane odločbe in zavrnitev zahteve za registracijo

Navajani tožbeni razlogi: napačna uporaba in razlaga člena 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009 o blagovni znamki Skupnosti (neobstoje verjetnosti zmede).

Sklep Splošnega sodišča z dne 16. novembra 2010 – Regione autonoma della Sardegna in drugi proti Komisiji

(Združene zadeve T-394/08, T-408/08, T-436/08, T-453/08 in T-454/08) ⁽¹⁾

(2011/C 30/99)

Jezik postopka: italijanščina

Predsednik četrtega senata je odredil izbris zadeve T-436/08.

⁽¹⁾ UL C 285, 8.11.2008.

Sklep Splošnega sodišča z dne 29. novembra 2010 – DVB Project proti UUNT – Eurotel (DVB)

(Zadeva T-578/08) ⁽¹⁾

(2011/C 30/100)

Jezik postopka: angleščina

Predsednik petega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 55, 7.3.2009.