

(b) če storitev ni bila opravljena za del oboroženih sil članice NATA, ki je nastanjen ali gostuje v Združenem kraljestvu, ali za njihovo spremno civilno osebje?

(¹) UL L 347, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour de Cassation (Francija) 16. maja 2011 – Expedia Inc. proti Autorité de la concurrence, Ministre de l'Économie, de l'Industrie et de l'Emploi, Société nationale des chemins de fer français (SNCF), Voyages-SNCF.Com, Agence Voyages-SNCF.Com, VFE Commerce, IDTGV

(Zadeva C-226/11)

(2011/C 211/32)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Cour de Cassation

Stranke v postopku v glavni stvari

Vložnica kasacijske pritožbe: Expedia Inc.

Nasprotne stranke v postopku s kasacijsko pritožbo: Autorité de la concurrence, Ministre de l'Économie, de l'Industrie et de l'Emploi, Société nationale des chemins de fer français (SNCF), Voyages-SNCF.Com, Agence Voyages-SNCF.Com, VFE Commerce, IDTGV

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 101(1) PDEU in člen 3(2) Uredbe št. 1/2003 razlagati tako, da nasprotujeta temu, da nacionalni organ, pristojen za konkurenco, tako na podlagi člena 101(1) PDEU kot nacionalnega prava o konkurenci zoper sporazume, sklepe podjetniških združenj ali usklajena ravnanja, ki bi lahko prizadeli trgovino med državami članicami, ne dosegajo pa pragov, ki jih je Evropska komisija določila v Obvestilu z dne 22. decembra 2001 o sporazumih manjšega pomena, ki neznatno omejujejo konkurenco po členu 81(1) Pogodbe o ustanovitvi Evropske skupnosti (*de minimis*) (UL ES, C 368, str.13), uvede postopek in jih sankcionira?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgerichts Düsseldorf (Nemčija) 16. maja 2011 – Melzer proti MF Global UK Ltd

(Zadeva C-228/11)

(2011/C 211/33)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Landgericht Düsseldorf

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Melzer

Tožena stranka: MF Global UK Ltd

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je v okviru pristojnosti sodišča v zvezi z delikti iz člena 5, točka 3, Uredbe št. 44/2001 (¹) v primeru čezmejne udeležbe več oseb pri deliktu za določitev kraja, v katerem je prišlo do škodnega dogodka, dopustna vzajemna določitev kraja odgovornosti?

(¹) Uredba Sveta (ES) št. 44/2001 z dne 22. decembra 2000 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah (UL L 12, str. 1).

Pritožba, ki jo jo je Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE vložila 17. maja 2011 zoper sodbo Splošnega sodišča z dne 3. marca 2011 v zadevi T-589/08, Evropaiki Dynamiki proti Komisiji

(Zadeva C-235/11 P)

(2011/C 211/34)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnica: Evropaiki Dynamiki - Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (zastopnika: N. Korogianakis, M. Dermizakis, Δικηγόροι)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlogi

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

— razveljavi sodbo Splošnega sodišča;

— za nično razglasi odločbo Komisije (GD ENVI) o zavrnitvi ponudbe pritožnice za vsakega od treh sklopov javnega naročila ENV.C2/FRA/2008/0017 „okvirni sporazum za trgovanje z emisijami – CITL/CR“ (2008/S 72 096229) in o oddaji vsakega od sklopov naročila drugemu ponudniku;