

2. Ali lahko okoliščina, da samostojni podjetnik, ki je izdal račun, svojih delavcev ne prijavi („delo na črno“) in zato davčni organ ugotovi, da ta podjetnik „ne razpolaga s prijavljenimi delavci“, z vidika načela davčne nevtralnosti naslovniku računa onemogoči uveljavljanje pravice do odbitka?
3. Ali se naslovniku računa lahko očita malomarnost, ker ni preveril, ali so delavci, ki delajo na delovišču, v pravnem razmerju z izdajateljem računa oziroma ali je izdajatelj računa izpolnil svoje davčne obveznosti prijave oziroma druge davčne obveznosti v zvezi s svojimi delavci? Ali se lahko šteje, da tako ravnanje pomeni objektivno okoliščino, na podlagi katere je naslovnik računa vedel oziroma bi moral vedeti, da je sodeloval pri pravnem poslu, katerega namen je bil utaja DDV?
4. Ali lahko nacionalno sodišče ob upoštevanju načela davčne nevtralnosti upošteva zgoraj navedene okoliščine, če na podlagi celovite presoje vseh okoliščin pride do zaključka, da gospodarski posel med strankama, navedenima na računu, ni bil uresničen?

(¹) Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL L 347, str. 1).

Tožba, vložena 30. junija 2011 – Evropska komisija proti Slovaški

(Zadeva C-331/11)

(2011/C 282/07)

Jezik postopka: slovaščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: A. Marghelis in A. Tokár, zastopnika)

Tožena stranka: Slovaška republika

Predloga tožeče stranke

- Ugotovi naj se, da Slovaška republika ni izpolnila obveznosti iz člena 14(a), (b) in (c) Direktive Sveta 1999/31/ES z dne 26. aprila 1999 o odlaganju odpadkov na odlagališčih (¹) s tem, da je odobrila delovanje deponije odpadkov Žilina – Považský Chlmec brez načrta prilagoditve in ne da bi izdala končno odločbo o tem ali ta deponija lahko nadaljuje s svojim delovanjem na podlagi odobrenega načrta prilagoditve;
- Slovaški republiki naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Depinija odpadkov Žilina – Považský Chlmec obratuje ne da bi obstajal program za njeno prilagoditev in ne da bi bile odobrene morebitne prilagoditve na podlagi načrta prilagoditve. Zato Komisija predlaga, da se ugotovi, da Slovaška republika ni izpolnila obveznosti iz člena 14(a), (b) in (c) Direktive Sveta 1999/31/ES z dne 26. aprila 1999 o odlaganju odpadkov na odlagališčih s tem, da je odobrila delovanje deponije odpadkov Žilina – Považský Chlmec brez načrta prilagoditve in ne da bi izdala končno odločbo o tem ali ta deponija lahko nadaljuje s svojim delovanjem na podlagi odobrenega načrta prilagoditve.

(¹) UL L 182, str. 1.

Pritožba, ki jo je 29. junija 2011 vložila Lancôme parfums et beauté & Cie zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 14. aprila 2011 v zadevi T-466/08, Lancôme parfums et beauté & Cie proti Uradu za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli), Focus Magazin Verlag GmbH

(Zadeva C-334/11 P)

(2011/C 282/08)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnica: Lancôme parfums et beauté & Cie (zastopnika: A. von Mühlendahl, J. Pagenberg, odvetnika)

Drugi stranki v postopku: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli), Focus Magazin Verlag GmbH

Predloga

Pritožnica predlaga, naj Sodišče:

- sodbo Splošnega sodišča z dne 14. aprila 2011 v zadevi T-466/08 in odločbo prvega odbora za pritožbe Urada z dne 29. julija 2008 v zadevi R 1796/2007-1 razveljavi;
- Uradu in intervenientki naloži plačilo stroškov postopka pred odborom za pritožbe Urada, Splošnim sodiščem in tem sodiščem.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica trdi, da je treba izpodbijano sodbo razveljaviti, ker je Splošno sodišče kršilo člen 43(2) in (3) Uredbe št. 40/94 in napačno uporabilo pravo, s tem ko je odločilo, da je v spornem primeru petletno obdobje po registraciji, v katerem bi morala biti resno in dejansko uporabljena prejšnja nemška znamka FOCUS, na kateri temelji ugovor zoper prijavo znamke Skupnosti ACNO FOCUS, začelo teči šele 13. januarja 2004.