

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo
Nejvyšší správní soud 22. julija 2011 – CS AGRO Ronov
s.r.o. proti Ministerstvo zemědělství**

(Zadeva C-390/11)

(2011/C 311/28)

Jezik postopka: češčina

Predložitevno sodišče

Nejvyšší správní soud

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: CS AGRO Ronov s.r.o.

Tožena stranka: Ministerstvo zemědělství

Vprašani za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 4a(1) Uredbe Sveta (ES) št. 320/2006, kakor je bil vstavljen z Uredbo Sveta (ES) št. 1261/2007 ⁽¹⁾, razlagati tako, da pomeni zaveza, da bo proizvajalec prenehal dobavljati določeno količino kvotne sladkorne pese podjetju za proizvodnjo sladkorja, s katerim je v prejšnjem tržnem letu sklenil dobavno pogodbo, enostransko izjavo tega proizvajalca, da ne bo dobavil sladkorne pese v tržnem letu 2008/2009, ali pa ta zaveza pomeni pisno prenehanje pogodbenega razmerja proizvajalca s podjetjem za proizvodnjo sladkorja glede dobav sladkorne pese za navedeno tržno leto?
2. Ali lahko to, da pogodbeni stranki ravna na podlagi neposredno veljavne določbe prava EU, povzroči neizvršljivost obveznosti te pogodbeni stranke iz veljavne pogodbe zasebnega prava, če so zato drugi pogodbeni stranki priznana sredstva iz javnega proračuna?

⁽¹⁾ UL 2007, L 58, str. 42.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je 27. julija
2011 vložilo Bundesfinanzhof (Nemčija) – BLV Wohn- und
Gewerbebau GmbH proti Finanzamt Lüdenscheid**

(Zadeva C-395/11)

(2011/C 311/29)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bundesfinanzhof

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: BLV Wohn- und Gewerbebau GmbH

Tožena stranka: Finanzamt Lüdenscheid

Ob udeležbi: Rolf & Co. OHG

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali pojem gradbena dela v smislu člena 2(1) Odločbe 2004/290/ES ⁽¹⁾ poleg opravljanja storitev zajema tudi dobave?
2. Če možnost, da se za zavezanca za plačilo davka določi prejemnik storitve, zajema tudi dobave:

ali sme država članica, ki ji je izdana odločba, to izvajati le delno za določene podskupine, kot so posamezne vrste gradbenih del, in za storitve, opravljene določenim prejemnikom storitev?
3. Če država članica sme določiti podskupine: ali za državo članico obstajajo omejitve pri določitvi podskupin?
4. Če država članica ne sme določiti podskupin, bodisi na splošno (glej vprašanje 2 zgoraj) ali pa zaradi neupoštevanih omejitev (glej vprašanje 3 zgoraj):

(a) kakšne so pravne posledice nedopustne določitve podskupin?

(b) ali je zaradi nedopustne določitve podskupin treba nacionalni predpis uporabiti le v korist posameznega davčnega zavezanca ali pa se praviloma ne sme uporabiti?

⁽¹⁾ Odločba Sveta z dne 30. marca 2004 o dovoljenju Nemčiji, da uporabi ukrep z odstopanjem od člena 21 Šeste direktive 77/388/EGS o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih (2004/290/ES) (UL L 94, str. 59).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo
Bundesgerichtshof (Nemčija) 28. julija 2011 – Josef Egbringhoff
proti Stadtwerke Ahaus GmbH**

(Zadeva C-400/11)

(2011/C 311/30)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bundesgerichtshof

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Josef Egbringhoff

Tožena stranka: Stadtwerke Ahaus GmbH