

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali država članica spoštuje pravo Skupnosti, zlasti člen 56 v povezavi s členi 10, 57((2)) in 293 Pogodbe ES, če sklene konvencijo o izogibanju dvojnega obdavčevanja z drugo državo članico, da bi se odpravilo dvojno obdavčevanje dividend, ki izhaja iz delitve davčne pristojnosti po tej konvenciji, nato pa spremeni nacionalni zakon tako, da tako dvojno obdavčevanje ni več odpravljeno?

Predlog za sprejem predhodne odločbe, ki ga je vložilo 25/10/2011 Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Republika Slovenija) – Jožef Grilc/Slovensko zavarovalno združenje GIZ

(Zadeva C-541/11)

(2012/C 25/54)

Jezik postopka: slovenščina

Predložitveno sodišče

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Jožef Grilc

Tožena stranka: Slovensko zavarovalno združenje GIZ

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba določbo drugega odstavka 1. točke 6. člena Direktive 2000/26/ES⁽¹⁾ razlagati tako, da je odškodninski organ v državi članici stalnega prebivališča oškodovanca pasivno stvarno legitimiran v sodnem postopku, v katerem oškodovanec, ki mu je nastala škoda kot posledica prometne nesreče v državi članici, ki ni država članica njegovega stalnega prebivališča, in jo je povzročila uporaba vozila, ki je zavarovano v državi članici in je običajno v državi članici, zahteva plačilo odškodnine, če v treh mesecih po tem, ko je oškodovanec naslovil odškodninski zahtevek na zavarovalnico vozila, ki je povzročilo prometno nesrečo, ali na njenega pooblaščenca za obravnavo odškodninskih zahtevkov, zavarovalnica ali njen pooblaščenec za obravnavo odškodninskih zahtevkov nista dala utemeljenega odgovora na odškodninski zahtevek?

⁽¹⁾ UL L 181, str. 65.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemska) 24. oktobra 2011 – Staatssecretaris van Financiën; druga stranka v postopku: Codirex Expeditie BV

(Zadeva C-542/11)

(2012/C 25/55)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Hoge Raad der Nederlanden

Stranki v postopku v glavni stvari

Vlagateljica kasacijske pritožbe: Staatssecretaris van Financiën

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: Codirex Expeditie BV

Vprašanje za predhodno odločanje

V katerem trenutku pridobi neskupnostno blago s statusom blaga „v začasni hrampi“, ki je bilo deklarirano za vnos v zunanji skupnostni tranzitni postopek, carinsko dovoljeno rabo ali uporabo v smislu člena 50 Carinskega zakonika⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Uredba Sveta (EGS) št. 2913/92 z dne 12. oktobra 1992 o carinskem zakoniku Skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 2, zvezek 4, str. 307.).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemska) 24. oktobra 2011 – Woningstichting Maasdriel proti Staatssecretaris van Financiën

(Zadeva C-543/11)

(2012/C 25/56)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Hoge Raad der Nederlanden

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Woningstichting Maasdriel

Tožena stranka: Staatssecretaris van Financiën

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je člen 135(1)(k) v povezavi s členom 12(1) in (3) Direktive 2006/112⁽¹⁾ treba razlagati tako, da dobava nepozidanega zemljišča, ki postane nezazidano z rušitvijo zgradbe zaradi zgraditve novogradnje, nikakor ne more biti oproščena plačila DDV?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL L 347, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Finanzgericht Rheinland-Pfalz (Nemčija) 24. oktobra 2011 – Helga Petersen, Peter Petersen proti Finanzamt Ludwigshafen

(Zadeva C-544/11)

(2012/C 25/57)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Finanzgericht Rheinland-Pfalz