

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožba je vložena zoper sklep Splošnega sodišča z dne 21. septembra 2011 v zadevi T-141/05 RENV, s katerim je bil ustavljen postopek v glavni stvari, ki ga je pritožnica kot tožeča stranka na prvi stopnji leta 2005 sprožila zoper odločbo Komisije. Tožba je bila vložena zoper odločbo Komisije, s katero je bil pritožnici zavrnjen popoln dostop do dokumentov glede pogodbe LIEN 97-2011.

Pritožnica v pritožbi sklep Splošnega sodišča kritizira zaradi napačne uporabe postopkovnih pravil, zlasti zaradi neobstoja usklajevanja postopkov v zadevah T-36/10 in T-141/05 RENV, s čimer se je po njenem mnenju znatno škodilo njenim interesom. Poleg tega naj bi Splošno sodišče njej v škodo napačno odločilo glede stroškov.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Symvoulio tis Epikrateias (Grčija) 3. novembra 2011 – Enosi Epangelmation Asfaliston Ellados „EEAE“, Syllogos Asfalistikon Praktoron N. Attikis „SPATE“, Panellinios Syllogos Asfalistikon Symvoulon „PSAS“, Syndesmos Ellinon Mesiton Asfaliseon „SEMA“, Panellinios Syndesmos Syntoniston Asfalistikon Symvoulon „PSAS“ proti Ypourgos Anaptixis e Omospondia Asfalistikon Syllogon Ellados

(Zadeva C-555/11)

(2012/C 25/61)

Jezik postopka: grščina

Predložitveno sodišče

Symvoulio tis Epikrateias (državni svet, Grčija)

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Enosi Epangelmation Asfaliston Ellados „EEAE“, Syllogos Asfalistikon Praktoron N. Attikis „SPATE“, Panellinios Syllogos Asfalistikon Symvoulon „PSAS“, Syndesmos Ellinon Mesiton Asfaliseon „SEMA“, Panellinios Syndesmos Syntoniston Asfalistikon Symvoulon „PSAS“

Toženi stranki: Ypourgos Anaptixis (minister za razvoj) in Omospondia Asfalistikon Syllogon Ellados

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen (2) (3), drugi pododstavek, Direktive 2002/92/ES, ki določa, da „Če to dejavnost opravlja zavarovalnica (navedena v odstavku 1 te določbe) ali uslužbenec zavarovalnice, ki dela pod okriljem zavarovalnice, se ta dejavnost ne šteje kot zavarovalno posredovanje“, razlagati tako, da uslužbencu zavarovalnice, ki ne izpolnjuje pogojev iz člena 4(1)

Direktive, dovoljuje, da občasno, in ne kot glavno poklicno dejavnost, opravlja dejavnost zavarovalnega posredovanja, čeprav ta uslužbenec ni v zaposlitvenem razmerju s podjetjem, ki pa kljub temu nadzoruje njegova dejanja, ali pa Direktiva dopušča tako dejavnost samo, če se opravlja v okviru zaposlitvenega razmerja?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado Contencioso-Administrativo de Valladolid (Španija) 3. novembra 2011 – María Jesús Lorenzo Martínez proti Dirección Provincial de Educación Valladolid

(Zadeva C-556/11)

(2012/C 25/62)

Jezik postopka: španščina

Predložitveno sodišče

Juzgado Contencioso-Administrativo de Valladolid

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: María Jesús Lorenzo Martínez

Tožena stranka: Dirección Provincial de Educación de Valladolid

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je okoliščina, da je oseba karierni uradnik in da kot taka spada v kategorijo kariernih uradnikov, v katero je umeščena učiteljska javna služba, zadosten objektivni razlog, da upravičuje, da del posebnega dodatka za „stalno usposabljanje“ (poljudno imenovan tudi šestletni dodatek) prejemajo le – potem ko je ugotovljeno, da izpolnjujejo postavljene pogoje – karierni uradniki znotraj učiteljske javne službe?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Naczelny Sąd Administracyjny (Republika Poljska) 4. novembra 2011 – Maria Kozak proti Dyrektor Izby Skarbowej w Lublinie

(Zadeva C-557/11)

(2012/C 25/63)

Jezik postopka: poljščina

Predložitveno sodišče

Naczelny Sąd Administracyjny

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Maria Kozak

Tožena stranka: Dyrektor Izby Skarbowej w Lublinie