

2. Ali je člen 16(6)(c) CIVA, kot je bil razložen v izpodbijani sodbi (v smislu, da dajatev na predvajanje oglasov ni znesek, plačan v imenu in za račun prejemnika storitev, čeprav je v knjigah knjižen na prehodnem kontu za tretje osebe in naj bi se odvedel osebam javnega prava, zaradi česar ni izključen iz davčne osnove za namene DDV), združljiv z določbo člena 11(A)(3)(c) Direktive 77/388/ES (postal člen 79(c) Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006), zlasti z diktico „zneskov, ki jih davčni zavezanec prejme od svojega kupca ali naročnika kot povračilo za stroške, ki jih je plačal v imenu in za račun kupca ali naročnika in ki jih je v svojih knjigah knjižil na prehodnem kontu“?

(¹) Šesta direktiva Sveta z dne 17. maja 1977 o usklajevanju zakonodaje držav članic o prometnih davkih - Skupni sistem davka na dodano vrednost: enotna osnova za odmero (77/388/EGS) (posebna izdaja v slovenščini, poglavje 9, zvezek 1, str. 23).

(²) Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL L 347, str. 1).

Pritožba, ki jo je Dimos Peramatos vložila 19. decembra 2011 zoper sodbo Splošnega sodišča (prvi senat) z dne 12. oktobra 2011 v zadevi Dimos Peramatos proti Evropski komisiji, T-312/07

(Zadeva C-647/11 P)

(2012/C 49/30)

Jezik postopka: grščina

Stranki

Pritožnica: Dimos Peramatos (zastopnik: G. Gerapetritis, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlogi

1. Razveljavitev sodbe Splošnega sodišča v delu, v katerem je zavrnjena tožba, s katero je pritožnica predlagala, naj se preneha njena obveznost povrnitve zneskov, izplačanih v okviru programa LIFE/ENV/GR/000380, oziroma podredno, sprememba izpodbijanega akta tako, da se ji naloži plačilo zneska 93 795,32 EUR, ki ustreza računovodski vrednosti neupravičenih stroškov, kot je priznala Komisija;
2. vrnitev zadeve Splošnemu sodišču v novo odločanje;
3. naložitev stroškov, ki jih je priglasila pritožnica, zlasti stroškov odvetnika, Komisiji.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja dva pritožbena razloga:

1. Napačna razlaga sporazuma o financiranju, sklenjenega med Dimos Peramatos (občina Perama) in Evropsko komisijo z dne 17. julija 1997 št. C (97) 1997/konč./29 v okviru izvedbe ukrepov, ki izhajajo iz programa LIFE, in njegovega zakonodajnega okvira (Uredba št. 1973/1992), ker je Splošno sodišče presodilo, da obveznost nasaditve dreves, ki je bila s tem sporazumom naložena občini, ni bila zadovoljivo izpolnjena.
2. Napačna razlaga in kršitev načel dobrega upravljanja in pravne varnosti zaradi pomanjkljive obrazložitve izpodbijane sodbe v zvezi z obveznostjo obrazložitve upravnih aktov, ki posegajo v položaj in ki jih sprejmejo institucije Evropske unije.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Augstākās tiesas Senāta (Republika Latvija) 19. decembra 2011 – Ilgvars Brunovskis proti Lauku atbalsta dienests

(Zadeva C-650/11)

(2012/C 49/31)

Jezik postopka: latvijščina

Predložitveno sodišče

Augstākās tiesas Senāta

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Ilgvars Brunovskis

Tožena stranka: Lauku atbalsta dienests

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 125(1) Uredbe št. 1782/2003 (¹) razlagati tako, da se premija, ki jo je treba določiti za kravo dojiljo, uporablja za vse krave dojilje, skotene v koledarskem letu?
2. Ali je treba člen 102(2) Uredbe št. 1973/2004 (²) razlagati tako, da se obdobje šest mesecev šteje za rok za vložitev zahtevka za premijo?
3. Če je odgovor na drugo vprašanje pritrdilen, ali mora država članica, če je skrajšala ta rok za vložitev, kmetu plačati