

## SODIŠČE ZA USLUŽBENCE EVROPSKE UNIJE

**Tožba, vložena 28. novembra 2011 – ZZ proti Komisiji**

(Zadeva F-126/11)

(2012/C 174/49)

*Jezik postopka: francoščina*

### Stranki

*Tožeča stranka:* ZZ (zastopnik: M. Boury, odvetnik)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

### Predmet in opis spora

Predlog za razglasitev ničnosti odločbe OPI, ker je z njo naložena disciplinska kazen opomina tožeči stranki.

### Predlogi tožeče stranke

- Odločba OPI CMS 10/038 o naložitvi kazni opomina tožeči stranki in Odločba OPI št. R/393/11, s katero je bila prva potrjena, naj se razglasita za nični;
- ugotovi naj se, da je kazen opomina, ki jo je tožeči stranki naložil OPI brez predložitve veljavnih dokazov za zatrjevana dejanja nadlegovanja, ki so ji očitana in brez izvedbe neodvisne, nepristranske in pravične preiskave, ki bi omogočila ugotoviti resničnost in dejanskost zatrjevanih dejanj nadlegovanja, ki naj bi jih tožeča stranka storila proti svojemu sodelavcu, diskrecijska kazen, ki pomeni diskriminacijo s strani OPI nasproti tožeči strani;
- ugotovi naj se, da je v času te zadeve tožeča stranka utrpela hudo nematerialno in materialno škodo in da je zato upravičena do odškodnine. To škodo je treba oceniti po merilih, ki jih določi Sodišče za uslužbence;
- ugotovi naj se, zlasti, da je bila v času te zadeve in drugih prejšnjih zadev, ki so z njo povezane, tožeča stranka žrtev hudih kršitev temeljnih človekovih pravic, pravic, ki so zagotovljene s Pogodbami, z Listino Evropske unije o temeljnih

pravicah in z Evropsko konvencijo o človekovih pravicah in je zato upravičena do odškodnine za te kršitve, kot jo oceni Sodišče za uslužbence.

**Tožba, vložena 29. marca 2012 – ZZ proti Komisiji**

(Zadeva F-28/12)

(2012/C 174/50)

*Jezik postopka: italijanščina*

### Stranki

*Tožeča stranka:* ZZ (zastopnik: G. Cipressa, odvetnik)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

### Predmet in opis spora

Razglasitev ničnosti odločbe zaradi molka organa glede zahtevka tožeče stranke, da se prvič, izbriše stavek iz zdravniškega poročila z dne 28. februarja 2008, drugič, da se zdravniku, ki ga je izbrala tožeča stranka, pošlje novo in popravljeno mnenje in tretjič, da se iz spisa o nesreči tožeče stranke na delovnem mestu na splošno izbriše vsakršno informacijo, za katero tožeča stranka meni, da je napačna, namreč da se je za beli prah, s katerim je prišla v stik tožeča stranka, nazadnje izkazalo, da gre za prah kopije časopisa, na katerega je bila tožeča stranka naročena.

### Predlogi tožeče stranke

- Razglasitev ničnosti odločbe, s katero je bil zahtevek tožeče stranke z dne 23. decembra 2010 zavrnen;
- kolikor je to potrebno, razglasitev ničnosti odločbe, s katero je bila zavrnjena pritožba z dne 10. julija 2011 zoper odločbo, da se zahtevek z dne 23. decembra 2010 zavrne;
- naložitev plačila stroškov toženi stranki.