

— Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo dva tožbena razloga, ki sta enaka tožbenima razlogoma, navedenima v zadevi Provincie Groningen in drugi proti Komisiji (T-15/12).

Tožba, vložena 10. januarja 2012 – Fabryka Łożysk Tocznych Kraśnik proti UUNT – Impexmetal (KFŁT KRAŚNIK)

(Zadeva T-19/12)

(2012/C 109/36)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: poljščina

Stranke

Tožeča stranka: Fabryka Łożysk Tocznych-Kraśnik (Kraśnik, Poljska) (zastopnik: J. Sieklucki, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Impexmetal S.A. (Varšava, Poljska)

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— razveljavi odločbo prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 27. oktobra 2011 (zadeva R 2475/2010-1) s katero je bila zavrnjena registracija znamke Skupnosti KFŁT KRAŚNIK za proizvode iz razreda 7 – stroji in orodni stroji; kotalni ležaji in deli zanje (kroglice, valjčki); valjni ležaji in veliki ležaji;

— toženi stranki in družbi Impexmetal S.A naloži plačilo stroškov postopka, vključno s tistimi, ki jih je tožeča stranka priglasila v postopku pred odborom za pritožbe in oddelkom za ugovore Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli).

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: tožeča stranka

Zadevna znamka Skupnosti: figurativna znamka z besednim elementom „KFŁT KRAŚNIK“ za proizvode iz razreda 7: stroji in orodni stroji; kotalni ležaji in deli zanje (kroglice, valjčki); valjni ležaji in veliki ležaji

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: druga stranka pred odborom za pritožbe

Navajana znamka ali znak: znamki skupnosti št. 3415437 in 3415379 za proizvode iz razreda 7 in nacionalne (poljske) znamke št. PL 45550, PL 45826 in PL 112347 za proizvode iz razreda 7

Odločba oddelka za ugovore: ugoditev ugovoru

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: kršitev člena 8(1)(b) v delu, v katerem je bila ugotovljena podobnost in verjetnost zmede med znamkami in člena 8(3) Uredbe št. 207/2009 ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 207/2009 z dne 26. februarja 2009 o blagovni znamki Skupnosti (UL L 78, str. 1).

Tožba, vložena 23. januarja 2012 – Région Poitou-Charentes proti Komisiji

(Zadeva T-31/12)

(2012/C 109/37)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Région Poitou-Charentes (Poitiers, Francija) (zastopnik: J. Capiaux, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— Sklep Evropske komisije z dne 18. novembra 2011 s katerim je bila zavrnjena potrditev zaključka programa pobude Skupnosti INTERREG III B „Atlantski prostor“ 2000/2006 (referenca CCI št. 2001 RG 16 0 PC 006) razglasi za ničn.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

V utemeljitev svoje tožbe tožeča stranka navaja pet razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog je nezakonitost sklepa Komisije, ker oseba, ki ga je podpisala, ni izkazala pooblastila za podpisovanje.

2. Drugi tožbeni razlog je bistvena kršitev postopka, saj Komisija ni spoštovala prekluzivnih rokov iz člena 37(1) Uredbe št. 1260/1999 ⁽¹⁾ za navedbo razlogov zaradi katerih je menila, da končno poročilo tožeče stranke ni zadovoljivo.

3. Tretji tožbeni razlog je napačna uporaba prava:

- ker je Komisija tožeči stranki očitala, da ni spoštovala pravil glede potrditve končnega poročila, medtem ko je pravilnik nadzornega obora določal sistem odobritve tega poročila zaradi molka organa po izteku desetdnevnega roka in
- ker je Komisija navedla, da bi moralo biti poročilo tožeče stranke pripravljeno v angleščini ob tem, da nobeno pravilo ne nalaga, da se poročilo, zato da bi bilo veljavno, pripravi v drugem jeziku kot je jezik organa upravljanja (v tem primeru francoščina).

4. Četrty tožbeni razlog je neobstoj obrazložitve izpodbijanega sklepa.

5. Peti tožbeni razlog je zloraba pooblastil, saj je Komisija za zavrnitev ukinitve zadevnega programa iniciative upoštevala razlog, ki po naravi nima zveze z evropskim interesom.

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 1260/1999 z dne 21. junija 1999 o splošnih določbah o Strukturnih skladih. (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 14, zvezek 1, str. 31)

Tožba, vložena 20. januarja 2012 – Vardar proti UUNT – Joker (pingulina)

(Zadeva T-32/12)

(2012/C 109/38)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Muslahadin Vardar (Löhne, Nemčija) (zastopnika: I. Höfener in M. Boden, odvetnika)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Joker, Inc. (Allen, Združene države)

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga:

- naj razveljavi odločbo četrtega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 17. novembra 2011 v zadevi R 475/2011-4 in jo spremeni tako, da se ugovor zavrne in prijavi tožeče stranke za registracijo ugotovi; ter
- naj toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: Tožeča stranka

Zadevna znamka Skupnosti: Figurativna znamka „pingulina“ v oranžni, vijolični, modri, zeleni, rumeni in črni barvi za proizvode iz razredov 20, 24 in 25 – prijava znamke Skupnosti št. 8402992

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: Druga stranka pred odborom za pritožbe

Navajana znamka ali znak: Ugovor je med drugim temeljil na registraciji mednarodne znamke št. 537386A za figurativno znamko „PINGU“ v črni in beli barvi za proizvode, med drugim, iz razredov 20, 24 in 25.

Odločba oddelka za ugovore: Ugoditev ugovoru v celoti in zavrnitev prijave CTM

Odločba odbora za pritožbe: Zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe Sveta št. 207/2009, ker je odbor za pritožbe napačno sklenil, da glede prijavljene znamke in prejšnjih znamk obstaja verjetnost zmede.

Pritožba, ki jo je 25. januarja 2012 Roberto Di Tullio vložil zoper sodbo, ki jo je 29. novembra 2011 izdalo Sodišče za uslužbenca v zadevi F-119/10, Di Tullio proti Komisiji

(Zadeva T-39/12 P)

(2012/C 109/39)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Pritožnik: Roberto Di Tullio (Rovigo, Italija) (zastopnika: S. Woog in T. Bontinck, odvetnika)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlogi

Pritožnik Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- njegovo pritožbo razglasi za dopustno in utemeljeno in zato
- razveljavi sodbo tretjega senata Sodišča za uslužbenca Evropske unije z dne 29. novembra 2011 v zadevi F-119/10, s katero je bila kot neutemeljena zavrnjena tožba pritožnika, ki se je nanašala na razglasitev ničnosti odločbe, s katero mu je Komisija zavrnila dopust za opravljanje vojaške službe;