

**Tožba, vložena 12. decembra 2012 – Wedi proti UUNT – Mehlhose Bauelemente für Dachrand + Fassade (BALCO)**

(Zadeva T-541/12)

(2013/C 46/37)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: nemščina***Stranke***Tožeča stranka:* Wedi GmbH (Emsdetten, Nemčija) (zastopnik: O. Bischof, odvetnik)*Tožena stranka:* Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Mehlhose Bauelemente für Dachrand + Fassade GmbH & Co. KG (Herford, Nemčija)**Predlogi***Tožeča stranka* Splošnemu sodišču predlaga:

- naj razveljavi odločbo četrtega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 25. septembra 2012 v zadevi R 2255/2011-4;
- naj, podredno, prekine postopek v zadevi R 2255/2011-4, dokler se o zahtevku tožeče stranke z dne 15. novembra 2012, naj se razglasi ničnost znamke Skupnosti št. 006095889 Balkogrün, opravilna številka Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) 000007267 C, katere imetnica je druga stranka, pravnomočno ne odloči;
- naj toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve***Prijavitelj znamke Skupnosti:* tožeča stranka*Zadevna znamka Skupnosti:* besedna znamka „BALCO“ za proizvode iz razreda 19 – prijava znamke Skupnosti št. 9 023 771*Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom:* Mehlhose Bauelemente für Dachrand + Fassade GmbH & Co. KG*Navajana znamka ali znak:* besedne znamke „Balkogrün“, „Balkoplan“ in „Balkotop“ za proizvode iz razredov 19, 21 in 27*Odločba oddelka za ugovore:* ugoditev ugovoru*Odločba odbora za pritožbe:* zavrnitev pritožbe*Navajani tožbeni razlogi:* kršitev člena 8(1)(b) Uredbe Sveta št. 207/2009.**Tožba, vložena 18. decembra 2012 – Teva Pharma in Teva Pharmaceuticals Europe proti Evropski agenciji za zdravila**

(Zadeva T-547/12)

(2013/C 46/38)

*Jezik postopka:* angleščina**Stranke***Tožeči stranki:* Teva Pharma BV (Utrecht, Nizozemska) in Teva Pharmaceuticals Europe BV (Utrecht) (zastopniki: K. Bacon in D. Piccinin, barristers, G. Morgan in C. Drew, solicitors)*Tožena stranka:* Evropska agencija za zdravila**Predloga***Tožeči stranki* Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- odločbo Evropske agencije za zdravila, ki jo vsebuje dopis te agencije z dne 26. novembra 2012, o zavrnitvi veljavnosti vloge tožečih strank za pridobitev dovoljenja za promet z generično različico zdravila abacavir/lamivudine, razglasi za nično; in
- Evropski agenciji za zdravila naloži plačilo stroškov tožečih strank.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeči strank v utemeljitev tožbe navajata en tožbeni razlog, in sicer, da je neugoditev njuni vlogi za pridobitev dovoljenja za generično različico kombiniranega zdravila, zato, ker je bil proizvod zaščiten z desetletnim obdobjem ekskluzivnosti, v nasprotju z Uredbo (ES) št. 726/2004<sup>(1)</sup> in Direktivo št. 2001/83/ES,<sup>(2)</sup> če se ju pravilno razlaga. Tožeči stranki zlasti trdita, da imetnik dovoljenja za promet z zadevnim zdravilom ni upravičen do desetletnega obdobja ekskluzivnosti podatkov, saj je proizvod kombinirano zdravilo, ki združuje dve učinkovini, ki sta se nekaj let dobavljali in uporabljali znotraj EU kot sestavini številnih različnih zdravil. Tožeči stranki zato trdita, da se za zdravilo uporablja isto skupno dovoljenje za promet v smislu člena 6(1), drugi pododstavek, Direktive 2001/83, kot

se je uporabljalo za prejšnja dovoljenja za promet s sestavinami navedenega zdravila. Tožeči stranki posledično trdita, da zdravilo po poteku podatkov, ki so se nanašali izključno na ta dovoljenja, ni bilo upravičeno do nobenega dodatnega obdobja ekskluzivnosti podatkov.

- (<sup>1</sup>) Uredba (ES) št. 726/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2004 o postopkih Skupnosti za pridobitev dovoljenja za promet in nadzor zdravil za humano in veterinarsko uporabo ter o ustanovitvi Evropske agencije za zdravila (Besedilo velja za EGP).
- (<sup>2</sup>) Direktiva 2001/83/ES evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. novembra 2001 o zakoniku Skupnosti o zdravilih za uporabo v humani medicini.

### Tožba, vložena 21. decembra 2012 – North Drilling proti Svetu

(Zadeva T-552/12)

(2013/C 46/39)

Jezik postopka: španščina

#### Stranki

Tožeča stranka: North Drilling Co. (Teheran, Iran) (zastopniki: J. Viñals Camallonga, L. Barriola Urruticochea in J. Iriarte Angel, odvetniki)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

#### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- člen 2 Sklepa Sveta 2012/635/SZVP z dne 15. oktobra 2012 o spremembi Sklepa 2010/413/SZVP o omejevalnih ukrepih proti Iranu razglasi za ničen, kolikor se nanaša nanjo, in jo izključi iz priloge k temu sklepu;
- člen 1 Izvedbene uredbe Sveta (EU) št. 945/2012 z dne 15. oktobra 2012 o izvajanju Uredbe (EU) št. 267/2012 o omejevalnih ukrepih proti Iranu razglasi za ničen, kolikor se nanaša nanjo, in jo izključi iz priloge k tej uredbi, in
- Svetu naloži plačilo stroškov.

#### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v podporo tožbi navaja šest razlogov.

1. Prvi razlog temelji na očitni napaki.

— Prvi razlog temelji na očitni napaki pri presoji dejanskega stanja, na katero se opirata izpodbijani odločbi, saj nista podprti z resničnimi dejstvi in dokazi.

2. Drugi razlog temelji na neizpolnitvi obveznosti obrazložitve.

— Drugi razlog temelji na neizpolnitvi obveznosti obrazložitve, saj izpodbijana predpisa – kar zadeva tožečo stranko – vsebujeta napačno obrazložitev, ki nima podlage ter je splošna in stereotipna.

3. Tretji razlog temelji na kršitvi pravice do pravnega sredstva.

— Tretji razlog temelji na kršitvi pravice do učinkovitega pravnega sredstva, kar zadeva obrazložitev aktov, pomanjkanje dokazov glede zatrjevanega razloga in kršitvi pravic do obrambe in lastnine, saj ni bila izpolnjena zahteva po obrazložitvi, ki vpliva na ostale pravice.

4. Četrty razlog temelji na kršitvi pravice do lastnine.

— Četrty razlog temelji na kršitvi pravice do lastnine, saj je bila ta omejena brez prave utemeljitve.

5. Peti razlog temelji na kršitvi načela enakega obravnavanja.

— Peti razlog temelji na kršitvi načela enakega obravnavanja, saj je bil ogrožen primerjalni položaj tožeče stranke, ne da bi za to obstajali razlogi

6. Šesti razlog temelji na zlorabi moči.

— Šesti razlog temelji na zlorabi moči, saj obstajajo objektivni, natančni in usklajeni dokazi, ki omogočajo ugotovitev, da se je pri sprejetju sankcije sledilo ciljem, ki niso tisti, ki jih je zatrjeval Svet.

### Tožba, vložena 24. decembra 2012 – Changshu City Standard Parts Factory proti Svetu

(Zadeva T-558/12)

(2013/C 46/40)

Jezik postopka: angleščina

#### Stranki

Tožeča stranka: Changshu City Standard Parts Factory (Changshu City, Kitajska) (zastopnika: R. Antonini in E. Monard, odvetnika)