

se je uporabljalo za prejšnja dovoljenja za promet s sestavinami navedenega zdravila. Tožeči stranki posledično trdita, da zdravilo po poteku podatkov, ki so se nanašali izključno na ta dovoljenja, ni bilo upravičeno do nobenega dodatnega obdobja ekskluzivnosti podatkov.

- (¹) Uredba (ES) št. 726/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2004 o postopkih Skupnosti za pridobitev dovoljenja za promet in nadzor zdravil za humano in veterinarsko uporabo ter o ustanovitvi Evropske agencije za zdravila (Besedilo velja za EGP).
- (²) Direktiva 2001/83/ES evropskega parlamenta in Sveta z dne 6. novembra 2001 o zakoniku Skupnosti o zdravilih za uporabo v humani medicini.

Tožba, vložena 21. decembra 2012 – North Drilling proti Svetu

(Zadeva T-552/12)

(2013/C 46/39)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: North Drilling Co. (Teheran, Iran) (zastopniki: J. Viñals Camallonga, L. Barriola Urruticochea in J. Iriarte Angel, odvetniki)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- člen 2 Sklepa Sveta 2012/635/SZVP z dne 15. oktobra 2012 o spremembi Sklepa 2010/413/SZVP o omejevalnih ukrepih proti Iranu razglasi za ničen, kolikor se nanaša nanjo, in jo izključi iz priloge k temu sklepu;
- člen 1 Izvedbene uredbe Sveta (EU) št. 945/2012 z dne 15. oktobra 2012 o izvajanju Uredbe (EU) št. 267/2012 o omejevalnih ukrepih proti Iranu razglasi za ničen, kolikor se nanaša nanjo, in jo izključi iz priloge k tej uredbi, in
- Svetu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v podporo tožbi navaja šest razlogov.

1. Prvi razlog temelji na očitni napaki.

— Prvi razlog temelji na očitni napaki pri presoji dejanskega stanja, na katero se opirata izpodbijani odločbi, saj nista podprti z resničnimi dejstvi in dokazi.

2. Drugi razlog temelji na neizpolnitvi obveznosti obrazložitve.

— Drugi razlog temelji na neizpolnitvi obveznosti obrazložitve, saj izpodbijana predpisa – kar zadeva tožečo stranko – vsebujeta napačno obrazložitev, ki nima podlage ter je splošna in stereotipna.

3. Tretji razlog temelji na kršitvi pravice do pravnega sredstva.

— Tretji razlog temelji na kršitvi pravice do učinkovitega pravnega sredstva, kar zadeva obrazložitev aktov, pomanjkanje dokazov glede zatrjevanega razloga in kršitvi pravic do obrambe in lastnine, saj ni bila izpolnjena zahteva po obrazložitvi, ki vpliva na ostale pravice.

4. Četrty razlog temelji na kršitvi pravice do lastnine.

— Četrty razlog temelji na kršitvi pravice do lastnine, saj je bila ta omejena brez prave utemeljitve.

5. Peti razlog temelji na kršitvi načela enakega obravnavanja.

— Peti razlog temelji na kršitvi načela enakega obravnavanja, saj je bil ogrožen primerjalni položaj tožeče stranke, ne da bi za to obstajali razlogi

6. Šesti razlog temelji na zlorabi moči.

— Šesti razlog temelji na zlorabi moči, saj obstajajo objektivni, natančni in usklajeni dokazi, ki omogočajo ugotovitev, da se je pri sprejetju sankcije sledilo ciljem, ki niso tisti, ki jih je zatrjeval Svet.

Tožba, vložena 24. decembra 2012 – Changshu City Standard Parts Factory proti Svetu

(Zadeva T-558/12)

(2013/C 46/40)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Changshu City Standard Parts Factory (Changshu City, Kitajska) (zastopnika: R. Antonini in E. Monard, odvetnika)