

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Ewaen Fred Ogieriakhi

Tožene stranke: Minister for Justice and Equality, Irska, Attorney General, An Post

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je mogoče trditi, da je zakonec državljanke EU, ki v zadevnem času sam ni bil državljan države članice, za namene člena 16(2) Direktive 2004/38/ES ⁽¹⁾ „zakonito prebival z državljanke Unije v državi članici gostiteljici nepretrgano pet let“, če se je par poročil maja 1999 in je bila pravica do prebivanja podeljena oktobra 1999 ter sta se zakonca absolutno najpozneje v začetku leta 2002 dogovorila, da bosta živela ločeno, konec leta 2002 pa sta oba začela prebivati z drugima partnerjema?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen in ob upoštevanju, da mora državljan tretje države, ki trdi, da ima pravico do stalnega prebivališča v skladu s členom 16(2) na podlagi nepretrganega petletnega bivanja pred aprilom 2006, dokazati tudi, da je bilo njegovo prebivanje v skladu z, med drugim, zahtevo člena 10(3) Uredbe (EGS) št. 1612/68 ⁽²⁾, ali to, da je državljanke EU v domnevnem petletnem obdobju zapustila skupno bivališče in je državljan tretje države nato začel prebivati z drugo osebo v novem skupnem bivališču, ki ga ni zagotovila ali dala na razpolago (prejšnja) žena – državljanke EU, pomeni, da zahteve člena 10(3) Uredbe št. 1612/68 s tem niso izpolnjene?
3. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen in odgovor na drugo vprašanje nikalen, ali je potem za presojo, ali je država članica napačno prenesla oziroma drugače ni pravilno izpolnila zahtev člena 16(2) Direktive iz leta 2004, to, da je nacionalno sodišče, ki obravnava odškodninsko tožbo zaradi kršitve prava Unije, menilo, da je potrebno vložiti predlog za sprejetje predhodne odločbe glede vsebinskega vprašanja v zvezi s tožnikovo pravico do stalnega prebivališča, samo po sebi dejavnik, ki ga to sodišče lahko upošteva pri ugotovitvi, ali je bila kršitev prava Evropske unije očitna?

⁽¹⁾ Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2004/38/ES z dne 29. aprila 2004 o pravici državljanov Unije in njihovih družinskih članov do prostega gibanja in prebivanja na ozemlju držav članic, ki spreminja Uredbo (EGS) št. 1612/68 in razveljavlja Direktive 64/221/EGS, 68/360/EGS, 72/194/EGS, 73/148/EGS, 75/34/EGS, 75/35/EGS, 90/364/EGS, 90/365/EGS in 93/96/EGS (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 5, str. 46).

⁽²⁾ Uredba Sveta št. 1612/68 (EGS) z dne 15. oktobra 1968 o prostem gibanju delavcev v Skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 1, str. 15).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal administratif de Pau (Francija) 6. maja 2013 – Khaled Boudjlida proti Préfet des Pyrénées-Atlantiques

(Zadeva C-249/13)

(2013/C 189/25)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Tribunal administratif de Pau

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Khaled Boudjlida

Tožena stranka: Préfet des Pyrénées-Atlantiques

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Kakšna je vsebina pravice do izjave iz člena 41 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, ki jo ima tujec, državljan tretje države, čigar bivanje je nezakonito in proti kateremu se sprejme odločba o vrnitvi? Ali ta pravica vključuje pravico, da se seznanji z vsemi dejstvi, ki se mu očitajo v zvezi s pravico do prebivanja, da v primernem roku ustno ali pisno izrazi svoja stališča, in da si pomaga z odvetnikom, ki si ga sam izbere?
2. Ali je treba vsebino te pravice glede na cilje v splošnem interesu, ki se jih želi doseči s politiko vračanja, ki je opredeljena v omenjeni direktivi z dne 16. decembra 2008 ⁽¹⁾, po potrebi spremeniti ali omejiti?
3. V primeru pritrdilnega odgovora, katere prilagoditve je treba dopustiti in na podlagi katerih meril?

⁽¹⁾ Direktiva 2008/115/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. decembra 2008 o skupnih standardih in postopkih v državah članicah za vračanje nezakonito prebivajočih državljanov tretjih držav (UL L 348, str. 98).

Tožba, vložena 7. maja 2013 – Evropska komisija proti Republiki Bolgariji

(Zadeva C-253/13)

(2013/C 189/26)

Jezik postopka: bolgarščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopniki: M. Heller, O. Beynet, P. Mihajlova)

Tožena stranka: Republika Bolgarija

Predlogi tožeče stranke

Komisija Sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da Republika Bolgarija s tem, da ni sprejela zakonov in drugih predpisov, ki so potrebni za prenos člena 3(3) ter Priloge I, točka 1(a), druga alineja, in točka 1(b), (d), (f), (h) in (i) Direktive 2009/73/ES ⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. julija 2009 o skupnih pravilih notranjega trga z zemeljskim plinom in o razveljavitvi Direktive 2003/55/ES ali, v vsakem primeru, s tem da Komisije o sprejetju takih določb ni obvestila, ni izpolnila svojih obveznosti na podlagi člena 54(1) te direktive;
- Republik Bolgariji v skladu s členom 260(3) PDEU zaradi neizpolnitve obveznosti obvestitve Komisije o ukrepih za prenos Direktive 2009/73/ES naloži plačilo denarne kazni v višini 8448 na dan od dne izreka sodbe v tej zadevi;
- Republik Bolgariji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Rok za sprejetje ukrepov za prenos direktive je potekel 3. marca 2011.

⁽¹⁾ UL L 211, str. 94.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo High Court of Ireland (Irska) 13. maja 2013 – Peter Flood proti Health Service Executive

(Zadeva C-255/13)

(2013/C 189/27)

Jezik postopka: angleščina

Predložitevno sodišče

High Court of Ireland

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Peter Flood

Tožena stranka: Health Service Executive

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je za zavarovanega državljana države članice (prva država članica), ki je bil enajst let hudo bolan zaradi resnega bolezenskega stanja, ki se je prvič manifestiralo, ko je ta oseba stalno

prebivala v prvi državi članici, a je bila na počitnicah v drugi državi članici (druga država članica), treba šteti, da v tem obdobju „začasno prebiva“ v tej drugi državi članici zaradi uporabe bodisi člena 19(1) ali, alternativno, člena 20(1) in (2) Uredbe št. 883/2004 ⁽¹⁾, če je bila zadevna oseba zaradi svoje akutne bolezni in prikladne bližine specialistične zdravstvene oskrbe v tem obdobju dejansko prisiljena fizično ostati v tej državi članici?

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 883/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o koordinaciji sistemov socialne varnosti UL L 166, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgerichts Sigmaringen (Nemčija) 13. maja 2013 – Sevda Aykul proti Land Baden-Württemberg

(Zadeva C-260/13)

(2013/C 189/28)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Verwaltungsgerichts Sigmaringen

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Sevda Aykul

Tožena stranka: Land Baden-Württemberg

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je nacionalna ureditev Zvezne republike Nemčije, v skladu s katero se mora pravica do uporabe tujega vozniškega dovoljenja v Nemčiji v upravnem postopku naknadno odvzeti, če imetnik tujega vozniškega dovoljenja v Nemčiji s tem dovoljenjem motorno vozilo vozi pod vplivom nedovoljenih drog, zaradi česar po nemških predpisih ni več sposoben za vožnjo, v nasprotju z dolžnostjo vzajemnega priznavanja vozniških dovoljenj, ki jih izdajajo države članice, iz člena 2(1) Direktive 2006/126/ES ⁽¹⁾?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, ali to velja, tudi če država izdajateljica kljub seznanjenosti z vožnjo pod vplivom drog ne ukrepa, zaradi česar nevarnost, ki jo povzroča imetnik tujega vozniškega dovoljenja, še vedno obstaja?