

Predlogi tožeče stranke

Komisija Sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da Republika Bolgarija s tem, da ni sprejela zakonov in drugih predpisov, ki so potrebni za prenos člena 3(3) ter Priloge I, točka 1(a), druga alineja, in točka 1(b), (d), (f), (h) in (i) Direktive 2009/73/ES ⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. julija 2009 o skupnih pravilih notranjega trga z zemeljskim plinom in o razveljavitvi Direktive 2003/55/ES ali, v vsakem primeru, s tem da Komisije o sprejetju takih določb ni obvestila, ni izpolnila svojih obveznosti na podlagi člena 54(1) te direktive;
- Republiki Bolgariji v skladu s členom 260(3) PDEU zaradi neizpolnitve obveznosti obvestitve Komisije o ukrepih za prenos Direktive 2009/73/ES naloži plačilo denarne kazni v višini 8448 na dan od dne izreka sodbe v tej zadevi;
- Republiki Bolgariji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Rok za sprejetje ukrepov za prenos direktive je potekel 3. marca 2011.

⁽¹⁾ UL L 211, str. 94.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo
High Court of Ireland (Irska) 13. maja 2013 – Peter
Flood proti Health Service Executive**

(Zadeva C-255/13)

(2013/C 189/27)

Jezik postopka: angleščina

Predložitevno sodišče

High Court of Ireland

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Peter Flood

Tožena stranka: Health Service Executive

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je za zavarovanega državljana države članice (prva država članica), ki je bil enajst let hudo bolan zaradi resnega bolezenskega stanja, ki se je prvič manifestiralo, ko je ta oseba stalno

prebivala v prvi državi članici, a je bila na počitnicah v drugi državi članici (druga država članica), treba šteti, da v tem obdobju „začasno prebiva“ v tej drugi državi članici zaradi uporabe bodisi člena 19(1) ali, alternativno, člena 20(1) in (2) Uredbe št. 883/2004 ⁽¹⁾, če je bila zadevna oseba zaradi svoje akutne bolezni in prikladne bližine specialistične zdravstvene oskrbe v tem obdobju dejansko prisiljena fizično ostati v tej državi članici?

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 883/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o koordinaciji sistemov socialne varnosti UL L 166, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo
Verwaltungsgerichts Sigmaringen (Nemčija) 13. maja 2013
– Seveda Aykul proti Land Baden-Württemberg**

(Zadeva C-260/13)

(2013/C 189/28)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Verwaltungsgerichts Sigmaringen

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Seveda Aykul

Tožena stranka: Land Baden-Württemberg

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je nacionalna ureditev Zvezne republike Nemčije, v skladu s katero se mora pravica do uporabe tujega vozniškega dovoljenja v Nemčiji v upravnem postopku naknadno odvzeti, če imetnik tujega vozniškega dovoljenja v Nemčiji s tem dovoljenjem motorno vozilo vozi pod vplivom nedovoljenih drog, zaradi česar po nemških predpisih ni več sposoben za vožnjo, v nasprotju z dolžnostjo vzajemnega priznavanja vozniških dovoljenj, ki jih izdajajo države članice, iz člena 2(1) Direktive 2006/126/ES ⁽¹⁾?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, ali to velja, tudi če država izdajateljica kljub seznanjenosti z vožnjo pod vplivom drog ne ukrepa, zaradi česar nevarnost, ki jo povzroča imetnik tujega vozniškega dovoljenja, še vedno obstaja?