

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— razveljavi odločbo četrtega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 8. oktobra 2013 v zadevi R 997/2013-4;

— naloži plačilo stroškov postopka toženi stranki.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Zadevna znamka Skupnosti: tridimenzionalna znamka, ki ima obliko piškota s smejočim obrazom, za proizvode iz razredov 29 in 30 – prijava znamke Skupnosti št. 11 133 683

Odločba preizkuševalca: delna zavrnitev prijave

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: Kršitev člena 7(1)(b) Uredbe o blagovni znamki Skupnosti.

Tožba, vložena 11. decembra 2013 – BH Stores proti UUNT – Alex Toys (ALEX)

(Zadeva T-657/13)

(2014/C 61/19)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: BH Stores BV (Curaçao) (zastopnika: T. Dolde in M. Hawkins, odvetnika)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Alex Toys LLC (Greenwich, Združene države Amerike)

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— Razveljavi odločbo drugega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 16. septembra 2013, izdano v zadevi R 1950/2012-2;

— toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna znamka Skupnosti: besedna znamka „ALEX“ za proizvode iz razredov 16, 20 in 28 – Prijava znamke Skupnosti št. 6 540 173

Imetnik znamke ali znaka, navajanega v postopku z ugovorom: tožeča stranka

Navajana znamka ali znak: registraciji št. 1 049 274 in 648 968 nemške besedne znamke „ALEX“ in registracija št. 39 925 705 nemške figurativne znamke z besednim elementom „ALEX“ za proizvode iz razreda 28

Odločba oddelka za ugovore: zavrnitev ugovora

Odločba odbora za pritožbe: zavrnitev pritožbe

Navajani tožbeni razlogi: Kršitev členov 75 in 8(1)(b) Uredbe o blagovni znamki Skupnosti

Pritožba, ki jo je BP 10. decembra 2013 vložila zoper sodbo, ki jo je 30. septembra 2013 izdalo Sodišče za uslužbence v zadevi F-38/12, BP proti FRA

(Zadeva T-658/13 P)

(2014/C 61/20)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnica: BP (Barcelona, Španija) (zastopnika: L. Levi in M. Vandenbussche, odvetnika)

Druga stranka v postopku: Agencija Evropske unije za temeljne pravice (FRA)

Predlog

Pritožnica Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— sodbo Sodišča za uslužbence z dne 30. septembra 2013 v zadevi F-38/12 razveljavi;

— posledično, za nično razglasi odločbo z dne 27. februarja 2012, da se ne podaljša pogodba pritožnice in da se jo premesti v drug oddelek; FRA naloži naj pritožnici plača premoženjsko škodo, ocenjeno na 1 320 EUR na mesec od septembra 2012 skupaj z zamudnimi obrestmi po ključni obrestni meri Evropske centralne banke, ki se ji prištejeta dve odstotni točki; in odredi FRA da pritožnici plača nepremoženjsko škodo *ex aequo et bono* ocenjeno na 50 000 EUR; in

— FRA naloži plačilo stroškov postopka na prvi stopnji in pritožbenega postopka.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnica v utemeljitev pritožbe navaja tri razloge.

1. Glede odločitve, da se pogodba pritožnice ne podaljša

— Prvič, pritožnica navaja, da je Sodišče za uslužbence kršilo načelo varstva pravice do obrambe in pravice do izjave in dostopa do upoštevni informacij iz člena 41 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah in izkrivilo dokaze;

— Drugič, pritožnica navaja, da je Sodišče za uslužbence z zavrnitvijo druge izmenjave vlog in predložitve upoštevni dokazov v odgovor na ugotovitve FRA in na obravnavi kršilo pravico pritožnice do obrambe, storilo očitno napako pri presoji in pritožnici ni zagotovilo poštenega sojenja;

— Tretjič, pritožnica zatrjuje, da je Sodišče za uslužbence pri presoji prvega tožbenega razloga in sicer očitne napake pri presoji v izpodbijani odločbi FRA storilo očitno napako in izkrivilo dejstva in dokaze;

— Četrtoč, pritožnica zatrjuje očitno napako pri presoji razlogov glede represalij in zlorabe pooblastil, pa tudi izkrivljanje dejstev in dokazov.

2. Glede odločitve o premestitvi

— Prvič, pritožnica zatrjuje, da je bila nezakonita presoja Sodišča za uslužbence v zvezi z drugim tožbenim razlogom, ki se nanaša na nezakonito in enostransko spremembo bistvenega elementa pogodbe in odstopanje med delovnim mestom in nazivom ter izkrivljanje dokazov;

— Drugič, pritožnica zatrjuje, da je Sodišče za uslužbence napačno uporabilo pravo pri presoji argumenta pritož-

nice v zvezi s tem da je FRA ni zaslislala pred sprejetjem odločitve o premestitvi in kršitvijo pravice do obrambe.

3. Pritožnica zatrjuje kršitev člena 87(2) in člena 88 Poslovnika sodišča za uslužbence kar zadeva stroške in kršitev obveznosti obrazložitve.

Tožba, vložena 12. decembra 2013 – dm-drogerie markt proti UUNT – Diseños Mireia (D and M)

(Zadeva T-662/13)

(2014/C 61/21)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: dm-drogerie markt GmbH & Co. KG (Karlsruhe, Nemčija) (zastopnika: O. Bludovsky in C. Mellein, odvetnika)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Diseños Mireia, SL (Barcelona, Španija)

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga:

— naj razveljavi odločbo prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 11. septembra 2013 v zadevi R 911/2012-1 in naj sporno znamko razglasi za nično;

— podredno: naj razveljavi odločbo prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 11. septembra 2013 v zadevi R 911/2012-1 in naj zadevo vrne v odločanje;

— podredno: naj razveljavi odločbo prvega odbora za pritožbe Urada za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) z dne 11. septembra 2013 v zadevi R 911/2012-1.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Prijavitelj znamke Skupnosti: druga stranka pred odborom za pritožbe