

— Komisiji naloži plačilo stroškov tega postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so navedeni v zadevi T-700/13, Bankia proti Komisiji.

Tožba, vložena 30. decembra 2013 – Liberbank proti Komisiji

(Zadeva T-703/13)

(2014/C 52/90)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Liberbank, SA (Madrid, Španija) (zastopniki: J. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, R. Calvo Salinero in A. Lamadrid de Pablo, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijani sklep v delu, v katerem je Komisija celoto ukrepov, ki po njenem mnenju tvorijo tako imenovani španski sistem poslovnega najema, opredelila kot novo in z notranjim trgov nezdružljivo državno pomoč, razglasi za ničnen;
- podredno, člena 1 in 4 izpodbijanega sklepa, v katerih so vlagatelji v gospodarsko interesno združenje opredeljeni kot prejemniki domnevne državne pomoči in kot edini naslovniki naloga za izterjavo, razglasi za nična;
- podredno, člen 4 izpodbijanega sklepa v delu, v katerem je odrejena izterjava zatrjevanih državnih pomoči, razglasi za ničnen;
- člen 4 izpodbijanega sklepa v delu, v katerem je odločeno o zakonitosti zasebnopravnih pogodb, sklenjenih med vlagatelji in drugimi subjekti, razglasi za ničnen, in
- Komisiji naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so enaki kot v zadevi Bankia proti Komisiji (T-700/13).

Tožba, vložena 30. decembra 2013 – Banco de Sabadell in Banco Gallego proti Komisiji

(Zadeva T-704/13)

(2014/C 52/91)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Tožeči stranki: Banco de Sabadell, SA (Sabadell, Španija), in Banco Gallego, SA (Santiago de Compostela, Španija) (zastopniki: J. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, R. Calvo Salinero in A. Lamadrid de Pablo, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- razglasi ničnost izpodbijanega sklepa v delu, v katerem skupek ukrepov, ki v skladu s tem sklepom tvorijo tako imenovani španski sistem finančnega najema, opredeljuje kot novo državno pomoč, ki ni združljiva z notranjim trgov;
- podredno, razglasi ničnost členov 1 in 4 izpodbijanega sklepa, v katerih so vlagatelji v gospodarska interesna združenja opredeljeni kot upravičenci do domnevnih pomoči in kot edini naslovniki naloga za izterjavo;
- podredno, razglasi ničnost člena 4 izpodbijanega sklepa v delu, v katerem je odrejeno vračilo domnevnih pomoči;
- razglasi ničnost člena 4 izpodbijanega sklepa v delu, v katerem je odločeno o zakonitosti zasebnih pogodb med vlagatelji in drugimi subjekti, in
- Komisiji naloži plačilo stroškov tega postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so navedeni v zadevi T-700/13, Bankia proti Komisiji.

Tožba, vložena 30. decembra 2013 – Catalunya Banc proti Komisiji

(Zadeva T-705/13)

(2014/C 52/92)

Jezik postopka: španščina

Stranki

Tožeča stranka: Catalunya Banc, SA (Barcelona, Španija) (zastopniki: J. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro, R. Calvo Salinero in A. Lamadrid de Pablo, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost izpodbijanega sklepa v delu, v katerem skupek ukrepov, ki v skladu s tem sklepom tvorijo tako imenovani španski sistem finančnega najema, opredeljuje kot novo državno pomoč, ki ni združljiva z notranjim trgovom;
- podredno, razglasi ničnost členov 1 in 4 izpodbijanega sklepa, v katerih so vlagatelji v gospodarska interesna združenja opredeljeni kot upravičenci do domnevnih pomoči in kot edini naslovniki naloga za izterjavo;
- podredno, razglasi ničnost člena 4 izpodbijanega sklepa v delu, v katerem je odrejeno vračilo domnevnih pomoči;
- razglasi ničnost člena 4 izpodbijanega sklepa v delu, v katerem je odločeno o zakonitosti zasebnih pogodb med vlagatelji in drugimi subjekti, in
- Komisiji naloži plačilo stroškov tega postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožbeni razlogi in bistvene trditve so navedeni v zadevi T-700/13, Bankia proti Komisiji.

Tožba, vložena 30. decembra 2013 – Lico Leasing in Pequeños y Medianos Astilleros Sociedad de Reconversión proti Komisiji

(Zadeva T-719/13)

(2014/C 52/93)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Tožeči stranki: Lico Leasing, SA (Madrid, Španija) in Pequeños y Medianos Astilleros Sociedad de Reconversión, SA (Madrid) (zastopnika: M. Sánchez in M. Merola, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- razglasi ničnost Sklepa, ker se je v njem napačno štelo, da je španski sistem poslovnega najema sistem državnih pomoči, ki nudi ugodnosti gospodarskim interesnim združenjem in njihovim vlagateljem, in ker je podana pomanjkljiva obrazložitev;

— podredno, razglasi ničnost odredbe za vračilo pomoči, dodeljenih v okviru španskega sistema poslovnega najema, ker je v nasprotju s splošnimi načeli pravnega reda Unije;

— podredno, razglasi ničnost odredbe za vračilo v delu, ki se nanaša na izračun zneska nezdružljive pomoči, ki jo je treba vrniti, ker ta onemogoča, da bi Španija formulo za izračun navedenega zneska določila v skladu s splošnimi načeli, ki veljajo za vračilo državnih pomoči, in

— tožečima strankama dodeli vse stroške v zvezi s to tožbo.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Sklep, ki se izpodbija v tem postopku, je isti kot v zadevi T-515/13, Španija proti Komisiji (UL C 336, str. 29).

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev členov 107(1) PDEU in 296 PDEU

— Zadevni ukrep izpolnjuje pogoj selektivnosti: na eni strani je v Sklepu napačno ugotovljena sektorska selektivnost, saj naj bi bil ukrep, ki je predmet Sklepa, odprt za vlagatelje, ki delujejo v vseh gospodarskih sektorjih, na drugi strani pa je v Sklepu napačno ugotovljeno, da lahko postopek predhodne odobritve podeli selektivnost, ne da bi se upoštevalo, da je ta predhodna odobritev utemeljena zaradi zapletenosti zadevnega ukrepa in se vsekakor ne nanaša na lastnosti domnevnih upravičencev;

— zadevni ukrep izpolnjuje pogoja izkrivljanja konkurence in vpliva na trgovino med državami članicami; v Sklepu zlasti ni obrazloženo, v kakšni obliki naj bi domnevna državna pomoč vplivala na navedene trge, temveč se to dejstvo šteje za ugotovljeno, ne da bi se dokazalo.

Poleg tega je v drugem delu tega ničnostnega razloga navedeno, da ima Sklep pomanjkljivo obrazložitev, ker ni pojasnjeno, zakaj bi dobiček domnevnih upravičencev pomenil državno pomoč, saj so bili ti upravičenci zgolj udeleženi pri dobičku ladjarjev, ki – kot priznava sama Komisija – ni državna pomoč.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 14 Uredbe Sveta št. 659/1999

— Odredbo za vračilo pomoči iz členov 4, 5 in 6 Sklepa je treba razglasiti za nično v skladu s tema splošnima načeloma prava Unije:

— načelom zaupanja v pravo: zlasti na podlagi tega, da je dopis, ki ga je leta 2009 poslala komisarka Kroes, pri operaterjih ustvaril legitimna pričakovanja glede zakonitosti španskega sistema poslovnega najema;