

**Pritožba, ki jo je ADR Center Srl vložil 23. maja 2014 zoper sklep Splošnega sodišča (peti senat)  
z dne 23. marca 2014 v zadevi T-110/14, ADR Center Srl/Evropska komisija**

**(Zadeva C-259/14 P)**

(2015/C 046/23)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Pritožnik: ADR Center Srl (zastopnika: L. Tantalo, G. De Palo, odvetnika)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

S sklepom z dne 4. decembra 2014 je Sodišče (šesti senat) odločilo, da je pritožba nedopustna.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Oberster Gerichtshof (Avstrija) 31. oktobra  
2014 – KA Finanz AG/Sparkassen Versicherung AG Vienna Insurance Group**

**(Zadeva C-483/14)**

(2015/C 046/24)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitevno sodišče**

Oberster Gerichtshof

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka in vlagateljica revizije: KA Finanz AG

Tožena stranka in nasprotna stranka v revizijskem postopku: Sparkassen Versicherung AG Vienna Insurance Group

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člen 1(2)(e) Konvencije o uporabi prava v pogodbenih obligacijskih razmerjih iz leta 1980 (v nadaljevanju: Konvencija) <sup>(1)</sup> razlagati tako, da izključitev „prava družb“ iz področja uporabe obsega
  - (a) postopke preoblikovanja, na primer združitve in delitve, in
  - (b) v okviru postopkov preoblikovanja določbo o varstvu interesov upnikov iz člena 15 Tretje direktive Sveta 78/855/EGS z dne 9. oktobra 1978 o združitvi delniških družb, ki temelji na členu 54(3)(g) Pogodbe <sup>(2)</sup>?
2. Ali je rezultat enak, če se uporabi člen 15 Direktive 2011/35/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 5. aprila 2011 o združitvi delniških družb <sup>(3)</sup>?
3. Če sta odgovora na prvo in drugo vprašanje pritrdilna: ali izključitev iz področja uporabe, ki jo določa člen 1(2)(d) Uredbe Rim I <sup>(4)</sup> – kot določba naslednica člena 1(2)(e) Konvencije – vodi do istega rezultata ali jo je treba razlagati drugače? Če je tako, kako?
4. Ali iz evropskega primarnega prava, na primer pravice do ustanavljanja v skladu s členom 49 PDEU, svobode opravljanja storitev v skladu s členom 56 PDEU ali prostega pretoka kapitala in svobode plačil v skladu s členom 63 PDEU, izhajajo določbe glede obravnave združitve z vidika kolizije zakonov, predvsem ali se uporabi nacionalno pravo države družbe, ki se združuje z družbo v drugi državi, ali nacionalno pravo ciljne družbe?