

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člen 263, četrty odstavky, Pogodbe o delovanju Evropske unije razlagati tako, da lahko upravljavci naprav, za katere so od leta 2013 veljale določbe Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 2003/87/ES z dne 13. oktobra 2003 o vzpostavitvi sistema za trgovanje s pravicami do emisije toplogrednih plinov v Skupnosti in o spremembi Direktive Sveta 96/61/ES (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 7, str. 631, kakor je bila spremenjena) o trgovanju z emisijami, razen upravljavcev naprav v smislu člena 10a(3) te direktive in novih udeleženk na trgu, brez vsakega dvoma vložijo pri Splošnem sodišču tožbo za razglasitev ničnosti Sklepa Komisije z dne 5. septembra 2013 v zvezi z nacionalnimi izvedbenimi ukrepi za prehodno brezplačno dodeljevanje pravic do emisije toplogrednih plinov v skladu s členom 11(3) Direktive 2003/87/ES Evropskega parlamenta in Sveta (UL L 240, str. 27) v delu, v katerem je v njej določen medsektorski korekcijski faktor?
2. Ali je Sklep 2013/448/EU v delu, v katerem je v njem določen enotni medsektorski korekcijski faktor, neveljaven, ker ni bil sprejet v skladu z regulativnim postopkom s pregledom, navedenim v členu 10a(1) Direktive 2003/87/ES?
3. Ali predstavlja člen 15 Sklepa Komisije 2011/278/EU z dne 27. aprila 2011 o določitvi prehodnih pravil za usklajeno brezplačno dodelitev pravic do emisije na ravni Unije v skladu s členom 10a Direktive 2003/87/ES Evropskega parlamenta in Sveta (UL L 130, str. 1) kršitev člena 10a(5) Direktive 2003/87/ES, ker prvonavedeni člen preprečuje, da bi se pri določitvi enotnega medsektorskega korekturnega faktorja upoštevale emisije proizvajalcev električne energije? Če je odgovor na to vprašanje pritrdilen, kakšne so posledice te kršitve za Sklep 2013/448/EU?
4. Ali je Sklep 2013/448/EU v delu, v katerem je v njem določen enotni medsektorski korekcijski faktor, neveljaven, ker temelji tudi na podatkih, ki so bili posredovani za izvedbo člena 9a(2) Direktive 2003/87/ES, ne da bi bile določeni predpisi, navedeni v tem odstavku 2 in sprejeti v členu 14(1) te direktive?
5. Ali predstavlja Sklep 2013/448/EU v delu, v katerem je v njem določen enotni medsektorski korekcijski faktor, kršitev zlasti člena 296 P[DEU] ali člena 41 Listine EU o temeljnih pravicah <sup>(1)</sup>, ker so količine emisij in pravic do emisij, odločilne za izračun korekcijskega faktorja, v Sklepu navedene le deloma?
6. Ali predstavlja Sklep 2013/448/EU v delu, v katerem je v njem določen enotni medsektorski korekcijski faktor, kršitev zlasti člena 296 PDEU ali člena 41 Listine EU o temeljnih pravicah, ker je bil ta korekcijski faktor določen na podlagi podatkov, s katerimi upravljavci naprav, vključenih v trgovanje s pravicami do emisij, niso mogli biti seznanjeni?

<sup>(1)</sup> UL 2000, C 364, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesgerichtshof (Nemčija) 17. junija 2014  
– Dr. Rüdiger Hobohm proti Benedikt Kampik Ltd & Co. KG, Benedikt Aloysius Kampik, Mar  
Mediterraneo Werbe- und Vertriebsgesellschaft für Immobilien SL**

(Zadeva C-297/14)

(2014/C 303/29)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitevno sodišče**

Bundesgerichtshof

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Dr. Rüdiger Hobohm

Tožene stranke: Benedikt Kampik Ltd & Co. KG, Benedikt Aloysius Kampik, Mar Mediterraneo Werbe- und Vertriebsgesellschaft für Immobilien SL

**Vprašanje za predhodno odločanje**

- Ali lahko potrošnik v skladu s členom 15(1)(c), druga možnost, Uredbe Sveta (ES) št. 44/2001 <sup>(1)</sup> z dne 22. decembra 2000 o pristojnosti in priznavanju ter izvrševanju sodnih odločb v civilnih in gospodarskih zadevah, druga možnost, te uredbe vložijo tožbo proti drugi pogodbeni stranki, ki opravlja poklicno ali pridobitno dejavnost v drugi državi članici Evropske unije, pri sodišču v kraju, v katerem ima stalno prebivališče, če pogodba, zaradi katere je bila vložena tožba, sicer ne spada v okvir take dejavnosti druge pogodbene stranke, ki je usmerjena v državo stalnega prebivališča potrošnika, vendar je namen te pogodbe uresničevanje gospodarskega uspeha, ki se želi doseči s pogodbo, ki sta jo stranki sklenili prej in ki je že bila izvršena in je zajeta s področjem uporabe uvodoma navedenih določb?

<sup>(1)</sup> UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 19, zvezek 4, str. 42.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Belgija) 16. junija 2014 – Alain Laurent Brouillard proti Natečajni komisiji za zaposlitev strokovnih sodelavcev pri Cour de cassation, državi Belgiji**

**(Zadeva C-298/14)**

(2014/C 303/30)

Jezik postopka: francoščina

**Predložitveno sodišče**

Conseil d'État

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Alain Laurent Brouillard

Toženi stranki: Natečajna komisija za zaposlitev strokovnih sodelavcev pri Cour de cassation, država Belgija

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člena 45 in 49 PDEU ter Direktivo 2005/36 z dne 7. septembra 2005 o priznavanju poklicnih kvalifikacij <sup>(1)</sup> razlagati tako, da se uporabljajo za položaj, v katerem se belgijski državljani s stalnim prebivališčem v Belgiji, ki ne izvršuje poklicne dejavnosti v drugi državi članici, v podporo svoji prijavi za udeležbo na natečaju za zaposlitev strokovnih sodelavcev pri belgijskem Cour de cassation opira na diplomo, izdano na francoski univerzi, in sicer na poklicni magisterij prava, ekonomije, managementa, smer zasebno pravo, specializacija pravnik lingvist, ki jo je 22. novembra 2010 izdala francoska univerza iz Poitiersa?
2. Ali je poklic strokovnega sodelavca pri belgijskem Cour de cassation, za katero člen 259I sodnega zakonika določa, da je pogoj za imenovanje doktorat ali diploma iz prava, reguliran v smislu člena 3 navedene direktive 2005/36 z dne 7. septembra 2005?