

- d) Če je odgovor na vprašanje b) nikalen in na vprašanje c) pritrđen, ali so 40. do 46. točka Sporočila o bančništvu, ki pogojujejo možnost dodelitve državne pomoči z obveznostjo izbrisa lastniškega kapitala, hibridnega kapitala in podrejenih dolžniških instrumentov in/ali pretvorbo instrumentov hibridnega kapitala in podrejenih dolžniških instrumentov v lastniški kapital, ne da bi bil začet in zaključen stečajni postopek, v katerem bi se sredstva dolžnika likvidirala v sodnem postopku, v katerem bi imeli imetniki podrejenih finančnih instrumentov položaj stranke, v skladu s pravico do zasebne lastnine iz prvega odstavka 17. člena Listine Evropske unije o temeljnih pravicah?
- e) Če je odgovor na vprašanje b) nikalen in na vprašanji c) in č) pritrđen, ali so 40. do 46. točka Sporočila o bančništvu, ki pogojujejo možnost dodelitve državne pomoči z obveznostjo izbrisa lastniškega kapitala in/ali pretvorbo instrumentov hibridnega kapitala in podrejenih dolžniških instrumentov v lastniški kapital, ker je za uresničitev teh ukrepov treba zmanjšati in/ali povečati osnovni kapital delniške družbe na podlagi sklepa pooblaščenega uradnega organa, ne pa skupščine delniške družbe, v neskladju z 29., 34. in 35. členom ter 40. do 42. členom Direktive 2012/30/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. oktobra 2012 o uskladitvi zaščitnih ukrepov za varovanje interesov družbenikov in tretjih oseb, ki jih države članice zahtevajo od gospodarskih družb v pomenu drugega odstavka člena 54 Pogodbe o delovanju Evropske unije, glede ustanavljanja delniških družb ter ohranjanja in spreminjanja njihovega kapitala, zato da se oblikujejo zaščitni ukrepi z enakim učinkom v vsej Skupnosti ⁽²⁾?
- f) Ali je Sporočilo o bančništvu, ob upoštevanju 19. točke, zlasti zahteve te točke po zagotovitvi temeljnih pravic, 20. točke in izhodišča o načelni obveznosti pretvorbe ali odpisa hibridnega kapitala in podrejenih dolžniških instrumentov pred dodelitvijo državne pomoči v 43. in 44. točki Sporočila o bančništvu, mogoče razlagati tako, da ta ukrep za države članice, ki želijo resne motnje v gospodarstvu odpraviti z državno pomočjo kreditni instituciji, ni obvezen v smislu obveznosti navedene pretvorbe ali odpisa kot pogoja za dovoljenost državne pomoči na podlagi b) točke tretjega odstavka 107. člena Pogodbe o delovanju Evropske unije oziroma da za dovoljenost državne pomoči zadostuje, da se ukrep pretvorbe ali odpisa izvrši le glede sorazmernega deleža?
2. Ali je mogoče sedmo alinejo 2. člena te direktive [2001/24/ES] ⁽³⁾ razlagati tako, da se med reorganizacijske ukrepe štejejo tudi zahtevani ukrepi porazdelitve bremen med delničarji in podrejenimi upniki iz 40. do 46. točke Sporočila o bančništvu (odpis glavnice lastniškega kapitala, hibridnega kapitala in podrejenih dolžniških instrumentov ter pretvorbe hibridnega kapitala in podrejenih dolžniških instrumentov v lastniški kapital)?

⁽¹⁾ Sporočilo Komisije o uporabi pravil o državni pomoči za podporne ukrepe v korist bank v okviru finančne krize od 1. avgusta 2013 dalje (V nadaljnjem besedilu: sporočilo o bančništvu), UL C 216, 30.7.2013.

⁽²⁾ UL L 315, 14.11.2012

⁽³⁾ Direktive 2001/24/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 4. aprila 2001 o reorganizaciji in prenehanju kreditnih institucij, UL L 125, 5.5.2001

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale di Udine (Italija) 28. novembra 2014 – Degano Trasporti S.a.s. di Ferruccio Degano & C., v likvidaciji

(Zadeva C-546/14)

(2015/C 081/05)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Tribunale di Udine

Stranka v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Degano Trasporti S.a.s. di Ferruccio Degano & C., v likvidaciji

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba načela in predpise iz člena 4(3) PEU in Direktive Sveta 2006/112/ES⁽¹⁾, kot so že razloženi v sodbah Sodišča z dne 17. [julija] 2008 v zadevi C-132/06, z dne 11. decembra 2008 v zadevi C-174/07 in z dne 29. marca 2012 v zadevi C-500/10, tudi razlagati tako, da je nezdružljiva nacionalna zakonodaja (in torej v obravnavanem primeru razlaga členov 162 in 182b zakona o stečaju), v skladu s katero je dopusten predlog za dogovor z upniki, ki določa, da se z likvidacijo dolžnikovega premoženja samo delno poplača terjatev države v zvezi z DDV, če se ne uporabi instrument davčne transakcije in za to terjatev – na podlagi potrditve neodvisnega strokovnjaka in potem, ko Tribunale opravi formalno preverjanje – ni mogoče predvideti višjega poplačila v primeru stečaja?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL L 347, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Supreme Court (Irska) 5. decembra 2014 –
MM/Minister for Justice and Equality, Ireland and the Attorney General**

(Zadeva C-560/14)

(2015/C 081/06)

Jezik postopka: angleščina

Predložitevno sodišče

Supreme Court, Ireland

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: MM

Tožene stranke: Minister for Justice and Equality, Ireland and the Attorney General

Vprašanje za predhodno odločanje

1. Ali „pravica do izjave“ v pravu Evropske unije zahteva, da ima prosilec za subsidiarno zaščito, ki je vložil prošnjo v skladu z [Direktivo 2004/83]⁽¹⁾, pravico do ustne obravnave v zvezi s to prošnjo, vključno s pravico pozvati in zaslišati priče, kadar je prošnja vložena v okoliščinah, ko zadevna država članica opravi dva ločena postopka, ki si sledita, za obravnavanje prošelj za priznanje statusa begunca in prošelj za priznanje subsidiarne zaščite?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 2004/83/ES z dne 29. aprila 2004 o minimalnih standardih glede pogojev, ki jih morajo izpolnjevati državljani tretjih držav ali osebe brez državljanstva, da se jim prizna status begunca ali osebe, ki iz drugih razlogov potrebuje mednarodno zaščito, in o vsebini te zaščite (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 19, zvezek 7, str. 96).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Obersten Gerichtshof (Avstrija)
11. decembra 2014 – Austro-Mechana Gesellschaft zur Wahrnehmung mechanisch-musikalischer
Urheberrechte Gesellschaft mbH/Amazon EU Sàrl in drugi**

(Zadeva C-572/14)

(2015/C 081/07)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Oberster Gerichtshof