

- Uredbo Sveta (EU) št. 204/2011 z dne 2. marca 2011, kakor je bila izvedena z Izvedbeno uredbo Sveta (EU) št. 689/2014 z dne 23. junija 2014 o izvajanju člena 16(2) Uredbe (EU) št. 204/2011 o omejevalnih ukrepih glede na razmere v Libiji, v celoti ali deloma razglasi za nično v delu v katerem se nanaša na tožečo stranko;
- Svetu naloži plačilo stroškov tožeče stranke.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: Splošno sodišče je pristojno za preizkus zakonitosti omejevalnih ukrepov, ki jih je zoper tožečo stranko sprejel Svet Evropske unije zaradi izvajanja režima sankcij, ki ga je v zvezi z Libijo sprejel Varnostni svet Združenih narodov. Tožeča stranka navaja, da ukrepi Unije s katerimi se izvajajo omejevalni ukrepi, sprejeti na mednarodni ravni, ne uživajo imunitete pred sodnimi postopku, zato ker se z njimi udeležujejo resolucije Varnostnega sveta Združenih narodov na podlagi Poglavlja VII Listine Združenih narodov.
2. Drugi tožbeni razlog: Splošno sodišče je pristojno za celovit in vsebinski preizkus zakonitosti izpodbijanih ukrepov Unije s katerimi se udeležujejo resolucije Varnostnega sveta Združenih narodov, s katerimi se nalagajo omejevalni ukrepi zoper tožečo stranko. Ta preizkus vključuje tudi, ali so razlogi na katere se je Svet oprl pri odločitvi da potrdi uvrstitev tožeče stranke na seznam utemeljeni in dovolj natančni in specifični.
3. Tretji tožbeni razlog: izpodbijani ukrepi Unije kršijo pravico tožeče stranke do obrambe in do učinkovitega sodnega varstva. Tožeča stranka navaja, da ji Svet ni navedel razlogov ali specifičnih dokazov, ki bi upravičevali ohranitev njenega imena na seznamu.
4. Četrty tožbeni razlog: izpodbijani ukrepi Unije kršijo načelo sorazmernosti in temeljne pravice tožeče stranke vključno z njeno lastninsko pravico in pravico do spoštovanja zasebnega in družinskega življenja.
5. Peti tožbeni razlog: uvrstitev tožeče stranke na seznam je neutemeljena, netočna, neupravičena in nezadostno natančna, saj tožeča stranka ne predstavlja nobene grožnje za mednarodni mir in varnost. Tožeča stranka navaja, da je ohranitev njenega imena na seznamu zgolj na podlagi sorodstvene povezave s pokojnim voditeljem padlega Gadaffijevega režima v nasprotju s pravom Unije. Tožeča stranka dalje navaja, da ni bila vpletena v nobene dogodke v Libiji, ki bi predstavljali grožnjo za mednarodni mir in varnost.

---

### Tožba, vložena 19. septembra 2014 – Mylan Laboratories in Mylan proti Komisiji

(Zadeva T-682/14)

(2014/C 431/55)

Jezik postopka: angleščina

### Stranke

Tožeči stranki: Mylan Laboratories Ltd (Hyderabad, Indija), in Mylan, Inc. (Canonsburg, Združene države) (zastopniki: S. Kon, C. Firth in C. Humpe, Solicitors)

Tožena stranka: Evropska komisija

### Predlogi

Tožeči stranki predlagata Sodišču, naj:

- razglasi ničnost členov 2, 7 in 8 Sklepa Komisije C(2014) 4955 final z dne 9. julija 2014 v zadevi AT.39612 – Perindopril (Servier) v delu, v katerem se nanašajo na tožeči stranki; ali

- podredno, razglasi ničnost člena 7 Sklepa Komisije C(2014) 4955 final z dne 9. julija 2014 v zadevi AT.39612 – Perindopril (Servier) v delu, v katerem je tožečima strankama naložena globa; ali
- še bolj podredno, zmanjša globo, ki je bila naložena tožečima strankama v členu 7 Sklepa Komisije C(2014) 4955 final z dne 9. julija 2014 v zadevi AT.39612 – Perindopril (Servier); ali
- najbolj podredno, razglasi ničnost členov 2, 7 in 8 Sklepa Komisije C(2014) 4955 final z dne 9. julija 2014 v zadevi AT.39612 – Perindopril (Servier) v delu, v katerem se nanaša na družbo Mylan Inc.;
- naloži plačilo stroškov tožeče stranke Komisiji.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata osem tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: izpodbijani sklep vsebuje napačne ugotovitve dejanskega stanja in očitne napake pri presoji v zvezi z analizo upoštevnega dejanskega, pravnega in ekonomskega konteksta, v katerem je bila sklenjena poravnava o izkoriščanju patenta med družbama Mylan Laboratories (prej znana kot Matrix Laboratories) in Servier.
2. Drugi tožbeni razlog: v izpodbijanem sklepu je bilo napačno uporabljeno pravo in napačno ugotovljeno dejansko stanje v zvezi z ugotovitvijo, da je bila družba Matrix potencialni konkurent družbe Servier.
3. Tretji tožbeni razlog: V izpodbijanem sklepu ni pravno zadostno dokazano, da je bil cilj poravnave o izkoriščanju patenta omejiti konkurencu v nasprotju s členom 101 PDEU.
4. Četrti tožbeni razlog: v izpodbijanem sklepu ni pravno zadostno dokazano, da je imela poravnava o izkoriščanju patenta za posledico omejitev konkurence v nasprotju s členom 101 PDEU.
5. Peti tožbeni razlog: podredno naj bi Komisija kršila člen 23 Uredbe št. 1/2003 <sup>(1)</sup> ter načela sorazmernosti, *nullum crimen nulla poena sine lege* in pravne varnosti z naložitvijo globe tožečima strankama.
6. Šesti tožbeni razlog: še bolj podredno naj bi Komisija naložila globo, ki je očitno nesorazmerna s težo zatrjevane kršitve.
7. Sedmi tožbeni razlog: Komisija je kršila pravico družbe Mylan Inc. do obrambe s tem, da je podlago za pripis odgovornosti družbi Mylan Inc., ki je navedena v izpodbijanem sklepu, spremenila, ne da bi poslala dodatno obvestilo o ugotovitvah o možnih kršitvah, tako, da se ta podlaga razlikuje od podlage za pripis odgovornosti predhodno v obvestilu o ugotovitvah o možnih kršitvah.
8. Osmi tožbeni razlog: Komisija je (i) kršila načelo osebne odgovornosti in domnevo nedolžnosti, ker je družbo Mylan Inc. štela za odgovorno za zatrjevano kršitev družbe Matrix, in (ii) storila očitno napako pri presoji s sklepanjem, da je družba Mylan Inc. izvrševala odločilen vpliv nad ravnanjem družbe Matrix v upoštevnem obdobju.

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov 101 in 102 Pogodbe, (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 8, zvezek 2, str. 205).

**Pritožba, ki jo je 16. septembra 2014 vložil Rhys Morgan zoper sodbo, ki jo je 8. julija 2014 izdalo Sodišče za uslužbence v zadevi F-26/13, Morgan proti UUNT**

**(Zadeva T-683/14 P)**

(2014/C 431/56)

Jezik postopka: angleščina

### Stranki

Pritožnik: Rhys Morgan (Alicante, Španija) (zastopnik: H. Tettenborn, odvetnik)