

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ničnostno tožbo razglasi za dopustno;
- Sklep Komisije Ares (2014) 3188066 z dne 29. septembra 2014 razglasi za ničnega v delu v katerem je tožeči stranki zavrnen dostop do zaprosenih dokumentov, z izjemo prikritih osebnih podatkov v teh dokumentih;
- Komisiji naloži plačilo stroškov postopka kar zadeva tožečo stranko.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka predlaga razglasitev ničnosti Sklepa Ares(2014) 3188066 z dne 29. septembra 2014 s katerim ji je Komisija zavrnila neomejeni dostop do devetih notranjih dokumentov, ki so del pripravljalnega gradiva oziroma del, ki so privedla do sprejetja Direktive 2014/40/EU o proizvodnji, predstavitvi in prodaji tobačnih in povezanih izdelkov ⁽¹⁾ (v nadaljevanju: izpodbijani sklep).

V utemeljitev tožbe tožeča stranka navaja tri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija je kršila svojo obveznost obrazložitve s tem, da ni pojasnila – za vsak dokument in različico – katero upošteveno izjemo iz Uredbe (ES) št. 1049/2001 ⁽²⁾ (v nadaljevanju: Uredba o zagotavljanju preglednosti) je uporabila in na podlagi kakšnih dejanskih okoliščin in preudarkov. S sklicevanjem na iste vseobsegajoče splošne argumente za svojo zavrnitev na podlagi varstva sodnih postopkov in pravnih nasvetov, Komisija ni obrazložila zakaj bi razkritje zaprosenih dokumentov „konkretno in dejansko“ ogrozil vsakega od teh interesov. Natančneje, v izpodbijanem sklepu ni pojasnjeno ali izjema, navajana za vsako upoštevano zavrnitev, zadeva „sodne postopke“ ali „pravne nasvete“.
2. Drugi tožbeni razlog: Komisija je kršila člen 4(2), druga alineja, Uredbe o zagotavljanju preglednosti s tem, da ni navedla kako bi razkritje v vsakem posamičnem primeru „konkretno in dejansko“ ogrozilo varstvo „sodnih postopkov“ in „pravnih nasvetov“. Kar zadeva varstvo „pravnih nasvetov“ so bile abstraktne utemeljitve Komisije vse že zavrjene v sodni praksi, Komisija pa ni podala nobene konkretne razlage zakaj bi v tem primeru popolno razkritje zaprosenih dokumentov „konkretno in dejansko“ ogrozilo varstvo pravnih nasvetov. Tudi glede „sodnih postopkov“ Komisija ni konkretno pojasnila, zakaj naj bi razkritje „konkretno in dejansko“ ogrozilo varstvo „sodnih postopkov“. *A fortiori*, Komisija ni izvedla natančne in konkretne presoje ali bi lahko prevladujoč javni interes upravičil razkritje zaprosenih dokumentov.
3. Tretji tožbeni razlog: Komisija je kršila člen 4(3), drugi pododstavek, Uredbe o zagotavljanju preglednosti s tem, da ni izkazala, da upošteveni dokumenti/različice vsebujejo „mnenja za notranjo rabo“, ko ni pojasnila zakaj bi razkritje teh dokumentov „konkretno in dejansko“ ogrozilo varstvo postopka odločanja in ko ni ustrezno tehtala navajanih interesov, na eni, ter prevladujočega javnega interesa za razkritje, na drugi strani.

⁽¹⁾ Direktiva 2014/40/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 3. aprila 2014 o približevanju zakonov in drugih predpisov držav članic o proizvodnji, predstavitvi in prodaji tobačnih in povezanih izdelkov in razveljavitvi Direktive 2001/37/ES, UL 2014, L 127, str. 1.

⁽²⁾ Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije, UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 3, str. 331.

Tožba, vložena 17. decembra 2014 – Tayto Group/UUNT – MIP Metro (REAL HAND COOKED)

(Zadeva T-816/14)

(2015/C 056/37)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Tayto Group Ltd (Craigavon, Združeno kraljestvo) (zastopnika: R. Kunze, Solicitor, in G. Würtenberger, odvetnik)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Nemčija)

Podatki o postopku pred UUNT

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka

Sporna znamka: figurativna znamka Skupnosti, ki vsebuje besedne elemente „REAL HAND COOKED“ – Znamka Skupnosti št. 9 062 688

Postopek pred UUNT: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: Odločba četrtega odbora UUNT za pritožbe z dne 6. oktobra 2014 v zadevi R 842/2013-4

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- UUNT naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev členov 8(1)(b), 64, 75, 76 in 83 Uredbe št. 207/2009.

Tožba, vložena 24. decembra 2014 – Gascogne Sack Deutschland in Gascogne/Komisija

(Zadeva T-843/14)

(2015/C 056/38)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Tožeči stranki: Gascogne Sack Deutschland GmbH (Wieda, Nemčija), in Gascogne (Saint-Paul-les-Dax, Francija) (zastopnika: F. Puel in E. Durand, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- ugotovi nepogodbeno odgovornost Evropske unije zaradi postopka pred Splošnim sodiščem v katerem so bile kršene zahteve v zvezi s spoštovanjem sojenja v razumnem roku;

zato naj,

- Evropski uniji naloži plačilo ustrezne in popolne odškodnine za premoženjsko in nepremoženjsko škodo, ki je nastala tožečim strankam zaradi nezakonitega ravnanja Evropske unije, v zneskih, ki so navedeni v nadaljevanju, skupaj s kompenzacijskimi in zamudnimi obresti po obrestni meri, ki jo Evropska centralna banka uporablja za svoje glavne operacije refinanciranja, povečani za dve odstotni točki od dneva vložitve te tožbe dalje, in sicer:

- 1 193 467 EUR iz naslova izgub zaradi plačila dodatnih zakonitih obresti od nominalnega zneska sankcije po preteku razumnega roka;

- 187 571 EUR iz naslova izgub zaradi dodatnih plačil za bančno garancijo po preteku razumnega roka;