

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Corte di Appello di Bari (Italija) 13. julija 2015 – Leonmobili Srl, Gennaro Leone/Homag Holzbearbeitungssysteme GmbH in drugi

(Zadeva C-353/15)

(2015/C 302/30)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Corte di Appello di Bari

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: Leonmobili Srl, Gennaro Leone

Tožene stranke: Homag Holzbearbeitungssysteme GmbH, Curatela del Fallimento Leonmobili Srl, ICO Srl, Arturo Salice SpA, Grafiche Ricciarelli di Ricciarelli Bernardino, Deutsche Bank SpA, Fida Srl, Elica SpA

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali nekdo, ki nasprotuje sodni pristojnosti, kljub neobstoju poslovalnic v drugi državi članici lahko izpodbija domnevo iz zadnjega dela [odstavka 1] in [odstavka 2] člena 3 [Uredbe (ES) št.] 1346/2000 ⁽¹⁾, tako da dokaže, da je središče glavnih interesov v državi, ki ni tista, v kateri ima sedež družbeniško podjetje?
2. Če je odgovor na prejšnje vprašanje pritrdilen, ali lahko dokaz izhaja iz druge domneve, in sicer iz presoje indicov, na podlagi katerih je mogoče logično in deduktivno sklepati, da je središče glavnih interesov v drugi državi članici?

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES) št. 1346/2000 z dne 29. maja 2000 o postopkih v primeru insolventnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 19, zvezek 1, str. 191).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal da Relação de Évora (Portugalska) 13. julija 2015 – Andrew Marcus Henderson/Novo Banco SA

(Zadeva C-354/15)

(2015/C 302/31)

Jezik postopka: portugalsščina

Predložitevno sodišče

Tribunal da Relação de Évora

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnik: Andrew Marcus Henderson

Nasprotna stranka v postopku s pritožbo: Novo Banco SA

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali portugalsko sodišče, pred katerim teče civilni postopek zoper državljana s stalnim prebivališčem v drugi državi članici Evropske unije in ki je odredilo, naj se za namene tega postopka opravi vročitev začetnega procesnega akta navedenemu državljanu s priporočenim pismom z vročilnico, če ustreza vročilnica ni vrnjena, ob upoštevanju navedene Uredbe [št. 1393/2007] ⁽¹⁾ in načel, na katerih temelji, lahko na podlagi dokumentacije poštnega subjekta – v državi, kjer ima naslovnik pisma stalno prebivališče – ki dokazuje, da je bilo priporočeno pismo z vročilnico dostavljeno naslovniku, šteje, da je bila ta vročitev opravljena?

2. Ali se z uporabo določb člena 230 portugalskega zakonika o civilnem postopku v primeru, navedenem v prvem vprašanju, kršijo Uredba in načela, na katerih temelji?
3. Ali so z uporabo določb člena 191(2) portugalskega zakonika o civilnem postopku v obravnavani zadevi kršena Uredba in načela, na katerih temelji?

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 1393/2007 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. novembra 2007 o vročanju sodnih in izvensodnih pisanj v civilnih ali gospodarskih zadevah v državah članicah („vročanje pisanj“) in razveljavitvi Uredbe Sveta (ES) št. 1348/2000 (UL L 324, str. 79).

Tožba, vložena 13. julija 2015 – Evropska komisija/Kraljevina Belgija

(Zadeva C-356/15)

(2015/C 302/32)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnik: D. Martin, agent)

Tožena stranka: Kraljevina Belgija

Predloga tožeče stranke

- Ugotovi naj se, da Kraljevina Belgija, s tem ko je sprejela člena 23 in 24 okvirnega zakona z dne 27. decembra 2012, ni izpolnila obveznosti iz členov 11, 12 in 76(6) Uredbe (ES) št. 883/2004 ⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o koordinaciji sistemov socialne varnosti, iz člena 5 Uredbe (ES) št. 987/2009 ⁽²⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. septembra 2009 o določitvi podrobnih pravil za izvajanje Uredbe (ES) št. 883/2004 in iz Sklepa št. A1 upravne komisije za koordinacijo sistemov socialne varnosti ⁽³⁾.
- Kraljevini Belgiji naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Komisija meni, da Kraljevina Belgija s sprejetjem členov 23 in 24 okvirnega zakona z dne 27. decembra 2012 krši člene 11, 12 in 76 Uredbe (ES) št. 883/2004 in člen 5 Uredbe (ES) št. 987/2009 o določitvi podrobnih pravil za izvajanje Uredbe (ES) št. 883/2004 in Sklep št. A1 upravne komisije za koordinacijo sistemov socialne varnosti, ker ne priznava zavezujoče narave dokumenta, ki ga izda matična država članica napotnega delavca in s katerim je potrjeno, da zanj velja zakonodaja o socialni varnosti te države članice.

⁽¹⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 5, str. 72.

⁽²⁾ UL L 284, str. 1.

⁽³⁾ UL C 106, 24. 4. 2010, str. 1.