

Splošno sodišče je napačno navedlo, da so proizvajalci iz živilskega sektorja, kot je pritožnica, zaščiteni s prehodnimi ukrepi. Člen 28(5) Uredbe se neposredno sklicuje na člen 13(3) Uredbe, kar pomeni, da so prehodni ukrepi prenehali veljati najkasneje 31. januarja 2010. Lahko bi bilo sprejemljivo, da ta rok ni bil spoštovan in da se prehodni ukrepi uporabljajo tudi nekaj mesecev po 31. januarju 2010, zamuda zakonsko določenega roka za šest let pa ne more pomeniti izpolnjevanja ciljev uredbe o zdravstvenih trditvah.

Ker je pritožnica predložila trditve, ki so sedaj predmet ocene pri EFSA, se zadeva nanjo neposredno nanaša in je torej upravičena za vložitev tožbe proti Komisiji. Argumenti Splošnega sodišča v zadevi T-296/12 se v obravnavani zadevi uporabljajo.

Pritožnica je spoštovala roke, določene v členih 265 PDEU in 263 PDEU. Splošno sodišče je kršilo pravico pritožnice do učinkovitega sodnega varstva, določeno v Listini Evropske unije o temeljnih pravicah.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Združeno kraljestvo) 3. decembra 2015 – Skrbniki P Panayi Accumulation & Maintenance Settlements/ Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(Zadeva C-646/15)

(2016/C 048/28)

Jezik postopka: angleščina

Predložitveno sodišče

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Skrbniki P Panayi Accumulation & Maintenance Settlements

Tožena stranka: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Vprašanja za predhodno odločanje

- (1) Ali je združljivo s svobodo ustanavljanja, prostim pretokom kapitala ali svobodo opravljanja storitev, da država članica sprejme in ohranja zakonodajo, kot je člen 80 zakona o obdavčitvi določenih vrst dobička iz leta 1992 (Taxation of Chargeable Gains Act 1992), v skladu s katerim se obračuna davek na nerealizirani dobiček v vrednosti premoženja v skrbniškem skladu, če skrbniki sklada nekoč nimajo več stalnega ali običajnega prebivališča v državi članici?
- (2) Ali je tak obračun davka ob predpostavki, da omejuje uresničevanje ustrezne svoboščine, utemeljen v skladu z uravnoteženo porazdelitvijo pristojnosti za obdavčitev in ali je sorazmeren, kadar zakonodaja skrbnikom ne omogoča, da davčno dajatev odložijo ali plačajo v obrokih, niti ne upošteva morebitnega poznejšega zmanjšanja vrednosti premoženja skladov?
- (3) Ali gre za katero od temeljnih svoboščin, kadar država članica obdavči nerealizirani kapitalski dobiček zaradi povečanja vrednosti premoženja, ki ga imajo skladi v trenutku, ko večina skrbnikov preneha imeti prebivališče ali običajno prebivališče v zadevni državi članici?

- (4) Ali je omejevanje svoboščine zaradi zadevne izstopne dajatve upravičeno, da se zagotovi uravnotežena porazdelitev davčne pristojnosti, ko gre za okoliščine, v katerih je bilo mogoče, da bi bil davek na kapitalski dobiček še vedno naložen za realizirani dobiček, vendar le v primeru, če bi v prihodnosti nastale posebne okoliščine?
- (5) Ali naj se sorazmernost ugotavlja na podlagi dejanskega stanja posamezne zadeve? Zlasti, ali je omejitev zaradi takega obračuna sorazmerna v okoliščinah, ko:
- (a) zakonodaja ne določa, da bi bilo plačilo davka mogoče odložiti ali davek plačati v obrokih oziroma da bi bilo treba upoštevati morebitno poznejše zmanjšanje vrednosti premoženja skladov po izstopu;
- (b) vendar je bilo v posebnih okoliščinah odmere davka, ki je predmet pritožbe, premoženje prodano, preden je bilo treba plačati davek, in se vrednost zadevnega premoženja med premestitvijo sklada in datumom prodaje ni zmanjšala?

Pritožba, ki jo je TV2/Danmark A/S vložila 3. decembra 2015 zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi senat) z dne 24. septembra 2015 v zadevi T-674/11, TV2/Danmark A/S/Evropska komisija

(Zadeva C-649/15 P)

(2016/C 048/29)

Jezik postopka: danščina

Stranke

Pritožnica: TV2/Danmark A/S (zastopnik: O. Koktvedgaard, odvetnik)

Druge stranke v postopku: Evropska komisija, Kraljevina Danska, Viasat Broadcasting UK Ltd

Predlogi

1. Izpodbijana sodba naj se razveljavi v delu, v katerem je z njo odločeno v korist Komisije glede glavnega zahtevka družbe TV2, odloči naj se v zadevi in razglasi izpodbijani sklep za ničen v delu, v katerem je z njim ugotovljeno, da sprejeti ukrepi pomenijo državno pomoč v smislu člena 107(1) PDEU. Podredno naj se zadeva vrne v odločanje Splošnemu sodišču.
2. Izpodbijana sodba naj se razveljavi v delu, v katerem je z njo odločeno v korist Komisije glede podrednega zahtevka družbe TV2, odloči naj se v zadevi in razglasi izpodbijani sklep za ničen v delu, v katerem je z njim ugotovljeno, da prihodki iz naročnin, ki so bili od leta 1997 do leta 2002 preneseni na družbo TV2 ter nato preneseni na regionalne postaje družbe TV2, pomenijo državno pomoč v korist družbe TV2. Podredno naj se ta del zadeve vrne v ponovno odločanje Splošnemu sodišču.
3. Izpodbijana sodba naj se razveljavi v delu, v katerem je z njo družbi TV2 naloženo plačilo njenih stroškov in dveh tretjin stroškov Komisije; Komisiji naj se naloži plačilo stroškov družbe TV2, povezanih s postopkom pred Splošnim sodiščem in Sodiščem. Če se zadeva vrne v odločanje Splošnemu sodišču, naj se sprejme ustrezna odločitev o stroških za del zadeve, ki se vrne v odločanje Splošnemu sodišču.