

2. Drugi tožbeni razlog, ki se navaja podredno: kršitev člena 42 REACH

- Tožeča stranka trdi, da člen 42(1) REACH, kolikor bi se ECHA sklicevala nanj kot na pooblastilo in/ali pravno podlago za izpodbijano odločitev, ECHA ne podeljuje nikakršnega pooblastila ali pravne podlage za sprejetje izpodbijane odločitve, in da je ECHA s sprejetjem izpodbijane odločitve kršila člen 42(1) REACH. Tožeča stranka trdi, da v obravnavani zadevi ECHA ni sprejela ustrezne odločitve, kot jo zahteva člen 42(1) REACH. Tožeča stranka trdi, da je ECHA člen 42(1) REACH vseskozi razlagala tako, da ne dovoljuje izdajanja izjav o neskladnosti.

3. Tretji tožbeni razlog: kršitev pravice do izjave

- Tožeča stranka trdi, da so bila s sprejetjem izpodbijane odločitve kršena pravna načela EU, in sicer pravica do izjave, pravica do odgovora in replike, pravica do obrambe, pravica do obveščenosti in pravica do dobrega upravljanja. Tožeča stranka trdi, da je neposredna posledica kršitve teh procesnih pravic ta, da je izpodbijana odločba izpodbijna in nična. Povedano drugače, tožeča stranka trdi, da če ECHA ne bi kršila njenih procesnih pravic, bi bil izid postopka bistveno drugačen.

4. Četrty tožbeni razlog: kršitev načela sorazmernosti

- Tožeča stranka trdi, da izpodbijana odločitev ni bila v skladu s pravnim načelom sorazmernost, ki velja v EU, in pomeni njegovo kršitev. Tožeča stranka trdi, da izpodbijana odločitev ni primerna ali nujna, da ne pomeni najmanj omejujočega ukrepa in da povzročene neprijetnosti niso sorazmerne z zasledovanimi cilji.

5. Peti tožbeni razlog: napačna razlaga zahtev glede podatkov na podlagi REACH.

- Tožeča stranka trdi, da je ECHA napačno razlagala zahteve glede podatkov v zvezi s Prilogo X, oddelek 8.7.2., ker dejansko ni treba izvesti študije strupenosti za prenatalni razvoj na drugi vrsti. Tožeča stranka zato trdi, da je ECHA izpodbijano odločitev sprejela brez pravne podlage in je prekoračila diskrecijsko pravico.

---

**Tožba, vložena 10. julija 2015 – Hernández Zamora/UUNT – Rosen Tantau (Paloma)**

**(Zadeva T-369/15)**

(2015/C 320/50)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: španščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Hernández Zamora, SA (Murcia, Španija) (zastopnik: J. L. Rivas Zurdo, odvetnik)

*Tožena stranka:* Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Rosen Tantau KG (Uetersen, Nemčija)

**Podatki o postopku pred UUNT**

Prijavitelj: druga stranka pred odborom za pritožbe

Zadevna sporna znamka: besedna znamka Skupnosti „Paloma“ – Zahteva za registracijo št. 11 638 971

Postopek pred UUNT: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba drugega odbora za pritožbe pri UUNT z dne 21. aprila 2015 v zadevi R 1697/2014-2

**Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi, in
- stranki ali strankam, ki nasprotujejo tej tožbi, naloži plačilo stroškov.

**Navajan tožbeni razlog**

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009.

---

**Tožba, vložena 10. julija 2015 – Jordi Nogues/UUNT – Grupo Osborne (BADTORO)**

**(Zadeva T-386/15)**

(2015/C 320/51)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: španščina*

**Stranke**

Tožeča stranka: Jordi Nogues, SL (Barcelona, Španija) (zastopnici: M. Sanmartín Sanmartín in E. López Parés, odvetnici)

Tožena stranka: Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT)

Druška stranka pred odborom za pritožbe: Grupo Osborne, SA (El Puerto de Santa María, Španija)

**Podatki o postopku pred UUNT**

Prijavitelj: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: Figurativna znamka skupnosti, ki zajema besedni element „BADTORO“ – Zahteva za registracijo št. ° 10 975 027

Postopek pred UUNT: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: Odločba drugega odbora za pritožbe UUNT z dne 17. aprila 2015 v zadevi R 2570/2013-2