

— UUNT naloži plačilo stroškov.

### Navajani tožbeni razlog

— Kršitev člena 75(2) Uredbe št. 207/2009.

---

## Tožba, vložena 17. avgusta 2015 – GGP Italy/Komisija

(Zadeva T-474/15)

(2015/C 328/31)

Jezik postopka: italijanščina

### Stranki

Tožeča stranka: Global Garden Products Italy SpA (GGP Italija) (Castelfranco Veneto, Italija) (zastopniki: A. Villani, L. D'Amario in M. Caccialanza, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

### Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Izvedbeni sklep Komisije (EU) 2015/902 z dne 10. junija 2015, objavljen v Uradnem listu Evropske unije 12. junija 2015, razglasi za ničen;
- sprejme vse nadaljnje primerne ukrepe;
- Komisiji naloži plačilo stroškov tega postopka.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožba se nanaša na razglasitev ničnosti Izvedbenega sklepa Komisije (EU) 2015/902 z dne 10. junija 2015 (UL L 147, 12.6.2015, str. 22), s katerim je Komisija ugotovila, da je ukrep Latvije v smislu člena 11 Direktive 2006/42/ES Evropskega parlamenta in Sveta glede kosilnic, ki jih proizvaja tožeča stranka, utemeljen.

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 20 Direktive 2006/42/ES, ki določa, da je treba vsak omejevalni ukrep, sprejet na podlagi te direktive „natančno utemeljiti“ in „o takem ukrepu se čim prej uradno obvesti zadevno stranko in se jo hkrati obvesti o pravnih sredstvih, ki jih ima po veljavni zakonodaji zadevne države članice in o rokih, ki veljajo za ta pravna sredstva“.
  - Tožeča stranka očita, da je bilo po tem, ko ni bila obveščena o sprejetju omejevalnega ukrepa zoper njo s strani latvijskih organov, z izpodbijanim sklepom ugotovljeno, da je bil ukrep, ki močno omejuje njeno pravico do obrambe, sprejet v postopku, ki ni bil izveden pravilno in ki ga bremenijo velike nepravilnosti, tudi formalne narave.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev določbe Direktive 2006/42/ES, ki urejajo obveznost spoštovanja bistvenih zahtev glede varnosti (člen 5(1)), prosti pretok strojev (člen 6(1)), domnevo skladnosti usklajenih predpisov (člen 7), kakor tudi zaščitni postopek, ki ga lahko izvede vsaka država članica (člen 11)).
- Tožeča stranka trdi, da je Komisija ukrepe, ki jih je sprejela Latvija, napačno štela za upravičene. Latvijski organi naj bi domnevno neupoštevanje zahtev glede varnosti in zdravja kar zadeva kosilnico Stiga Collector 35 EL C350 297352654/S13 grajali s tem, da ta stroj ne upošteva harmoniziranega standarda EN 60335-2-77:2010. V času, ko je bil proizveden zadevni stroj s strani tožeče stranke, naj najbolj razširjen harmonizirani standard EN 60335-2-77:2010 še ne bi imel zavezujočega učinka kot edini predpis, da bi se domnevalo, da so bile upoštewane zahteve glede varnosti in zdravja, ker se je v prehodnem obdobju, določenem v tem predpisu, še vedno uporabljalo standard EN 60335-2-77:2006 (s katerim je bil zadevni stroj skladen).

---

**Tožba, vložena 12. avgusta 2015 – L'Oréal/UUNT – LR Health & Beauty Systems (LR)**

**(Zadeva T-475/15)**

(2015/C 328/32)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* L'Oréal (Pariz, Francija) (zastopnik: R. Dissmann, odvetnik)

*Tožena stranka:* Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* LR Health & Beauty Systems GmbH (Ahlen, Nemčija)

**Podatki o postopku pred UUNT**

*Imetnik sporne znamke:* tožeča stranka

*Zadevna sporna znamka:* figurativna znamka skupnosti z besednim elementom „LR“ – blagovna znamka skupnosti št. 11 047 578

*Postopek pred UUNT:* postopek za ugotovitev neveljavnosti

*Izpodbijana odločba:* odločba prvega odbora UUNT za pritožbe z dne 21. maja 2015 v zadevi R 1143/2014-1

**Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- delno razveljavi izpodbijano odločbo v delu, v katerem je odbor za pritožbe v točki 2 predlog tožeče stranke za predložitev dokaza o uporabi prejšnjih znamk intervenientke zavrgel kot prepozen;
- UUNT naloži plačilo stroškov postopka pred Splošnim sodiščem in pritožbenega postopka pred odborom za pritožbe.

**Navajani tožbeni razlog**

- Kršitev člena 57(2) in (3) Uredbe št. 207/2009 v povezavi s pravilom 40 Uredbe št. 2868/95.
-