

**Tožba, vložena 23. decembra 2015 – Sogepa/Komisija****(Zadeva T-761/15)**

(2016/C 068/54)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Société wallonne de gestion et de participations (Sogepa) (Liège, Belgija) (zastopnika: A. Lepière in H. Baeyens, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- za nične razglasi člene od 3 do 6 Sklepa Evropske Komisije z dne 31. julija 2014 o nepriglašeni državni pomoči SA.34791 (2013/C) (ex 2012/NN) – Belgija – Pomoč za reševanje za družbo Val Saint-Lambert, ker je z njim naloženo vračilo zneska državne pomoči, ki ustreza dvojni ekonomski ugodnosti, ki jo je dejansko imela družba Val Saint-Lambert;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja en tožbeni razlog, ki se nanaša na napačno uporabo prava Komisije glede opredelitve ekonomske ugodnosti v okviru odobritve posojila družbi Val Saint-Lambert SA in obdavčitvi dvojnega vračila ekonomske ugodnosti s strani upravičenca.

**Tožba, vložena 29. decembra 2015 – Deutsche Lufthansa/Komisija****(Zadeva T-764/15)**

(2016/C 068/55)

Jezik postopka: nemščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Deutsche Lufthansa AG (Köln, Nemčija) (zastopnik: A. Martin-Ehlers, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep Evropske komisije z dne 1. oktobra 2014 v zadevi SA.32833 (2011/C) (ex 2011/NN) – Flughafen Hahn – razglasi za ničen;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov postopka.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja naslednje tožbene razloge:

- kršitev postopka, ker naj s tožečo stranko leta 2014 ne bi več potekali pogovori,
- nepopolna predstavitev primera, čeprav naj bi bila tožena stranka ob izdaji izpodbijanega sklepa seznanjena z dejanskim stanjem,

- napačna pravna presoja ukrepov v korist zadevnega letališča v delu, v katerem se nekateri ukrepi niso uvrstili med državne pomoči v smislu člena 107(1) PDEU, drugi pa so se uvrstili med državne pomoči, ki so združljive z notranjim trgovom,
- neupoštevanje tega, da naj bi se vse v izpodbijanem sklepu navedene pomoči v korist zadevnega letališča nazadnje prenesle na družbo Ryanair, ki je najpomembnejša uporabnica tega letališča.

---

**Tožba, vložena 30. decembra 2015 – BelTechExport/Svet**

(Zadeva T-765/15)

(2016/C 068/56)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

*Tožeča stranka:* BelTechExport ZAO (Minsk, Belorusija) (zastopnika: J. Jerņeva in E. Koškina, odvetnika)

*Tožena stranka:* Svet Evropske unije

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Uredbo Sveta (EU) 2015/1948 z dne 29. oktobra 2015 o spremembi Uredbe (ES) št. 765/2006 o omejevalnih ukrepih v zvezi z Belorusijo (UL L 284, str. 62) razglasi za nično v delu, v katerem uporabo omejevalnih ukrepov, čeprav so začasno prekinjeni, razširja v razmerju do tožeče stranke,
- razglasi ničnost Sklepa Sveta (SZVP) 2015/1957 z dne 29. oktobra 2015 o spremembi Sklepa 2012/642/SZVP o omejevalnih ukrepih v zvezi z Belorusijo (UL L 284, str. 149) v delu, v katerem uporabo omejevalnih ukrepov, čeprav so začasno prekinjeni, razširja v razmerju do tožeče stranke, in
- Svetu naloži plačilo stroškov tožeče stranke.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v podporo tožbi navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: izpodbijana akta naj ne bi vsebovala zadostne obrazložitve za stalno uvrstitev tožeče stranke v upoštevne priloge in Svet naj ne bi ravnal v skladu z določbami člena 296(2) PDEU, ki od Sveta zahteva obrazložitve.
  2. Drugi tožbeni razlog: izpodbijana akta naj bi kršila pravico do obrambe in pravico do poštenega sojenja iz člena 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah (v nadaljevanju: Listina) ter členov 6 in 13 Evropske konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin (v nadaljevanju: EKČP), ker sta bila sprejeta, ne da bi bilo tožeči stranki omogočeno učinkovito izvajanje pravic obrambe, zlasti pravice do izjave in pravice do postopka, v katerem bi lahko učinkovito zahtevala izbris s seznama oseb, na katere se nanašajo omejevalni ukrepi.
  3. Tretji tožbeni razlog: izpodbijana akta naj bi vsebovala očitne napake pri presoji, ker naj bi temeljila na napačni domnevi, da ima tožeča stranka kot veliko podjetje v beloruskem sektorju proizvodnje in izvoza orožja koristi od Lukašenkovega režima.
  4. Četrty tožbeni razlog: izpodbijana akta naj bi kršila temeljno pravico do lastnine, zagotovljeno s členom 17 Listine in členom 1 Protokola št. 1 k EKČP, pri čemer naj ta kršitev ne bi temeljila na prepričljivih dokazih ter naj bi bila neupravičena in nesorazmerna.
-