

Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 26. julija 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Korkein oikeus – Finska) – Hannele Hälvä, Sari Naukkarinen, Pirjo Paajanen, Satu Piik/SOS-Lapsikylä ry

(Zadeva C-175/16) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje — Direktiva 2003/88/ES — Člen 17 — Zaščita varnosti in zdravja delavcev — Organizacija delovnega časa — Dodatna nadomestila — Društvo za zaščito otrok — „Starši v otroških vaseh“ — Začasna odsotnost titularnih „staršev“ — Delavke, zaposlene kot „starši“ namestniki — Pojem)

(2017/C 309/12)

Jezik postopka: fínščina

Predložitveno sodišče

Korkein oikeus

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnice: Hannele Hälvä, Sari Naukkarinen, Pirjo Paajanen, Satu Piik

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: SOS-Lapsikylä ry

Izrek

Člen 17(1) Direktive 2003/88/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 4. novembra 2003 o določenih vidikih organizacije delovnega časa je treba razlagati tako, da se ne more uporabiti za dejavnost zaposlene osebe, kakršna je v postopku v glavni stvari, ki je zagotavljanje skrbi za otroke v razmerah družinskega okolja med nadomeščanjem osebe, ki ji je primarno naložena ta naloga, če ni dokazano, da se celotni delovni čas ne meri oziroma ni vnaprej določen ali da ga lahko določi delavec sam, kar mora preveriti predložitveno sodišče.

⁽¹⁾ UL C 191, 30.5.2016.

Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 26. julija 2017 – Meica Ammerländische Fleischwarenfabrik Fritz Meinen GmbH & Co. KG/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO), Salumificio Fratelli Beretta SpA

(Zadeva C-182/16 P) ⁽¹⁾

(Pritožba — Znamka Evropske unije — Figurativna znamka, ki vsebuje besedni element „STICK MiniMINI Beretta“ — Ugovor imetnika besedne znamke Evropske unije Mini Wini — Zavrnitev ugovora s strani Urada Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) — Uredba (ES) št. 207/2009 — Člen 8 (1)(b) — Nevarnost zmede — Stopnja pozornosti upoštevne javnosti — Samostojen razlikovalni položaj — Prevladujoči značaj — Merila za presojo vizualne podobnosti — Obveznost obrazložitve)

(2017/C 309/13)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnik: Meica Ammerländische Fleischwarenfabrik Fritz Meinen GmbH & Co. KG (zastopnik: S. Labesius, odvetnik)

Drugi stranki v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) (zastopnica: M. Rajh, agentka), Salumificio Fratelli Beretta SpA (zastopniki: G. Ghisletti, F. Braga in P. Pozzi, odvetniki)

Izrek

1. Pritožba se zavrne.

2. Družbi Meica Ammerländische Fleischwarenfabrik Fritz Meinen GmbH & Co. KG se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 296, 16.8.2016.

Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 26. julija 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche – Italija) – Comune di Corridonia (C-196/16), Comune di Loro Piceno (C-197/16) in drugi/Provincia di Macerata, Provincia di Macerata Settore 10 – Ambiente

(Združeni zadevi C-196/16 in C-197/16) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje — Okolje — Direktiva 85/337/EGS — Direktiva 2011/92/EU — Možnost presoje a posteriori vplivov na okolje že vzpostavljenega obrata za proizvodnjo električne energije iz bioplina, z namenom pridobitve novega soglasja)

(2017/C 309/14)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožče stranke: Comune di Corridonia (C-196/16), Comune di Loro Piceno (C-197/16), Marcello Bartolini (C-197/16), Filippo Bruè (C-197/16), Sergio Forti (C-197/16), Stefano Piatti (C-197/16), Gaetano Silveti (C-197/16), Gianfranco Silveti (C-197/16), Rocco Tirabasso (C-197/16), Sante Vagni (C-197/16), Albergo Ristorante Le Grazie Sas di Forti Sergio & Co. (C-197/16), Suolificio Elefante Srl (C-197/16), Suolificio Roxy Srl (C-197/16), Aldo Alessandrini (C-197/16)

Toženi stranki: Provincia di Macerata, Provincia di Macerata Settore 10 – Ambiente

ob udeležbi: VBIO1 Società Agricola Srl (C-196/16), Regione Marche, Agenzia Regionale per la Protezione Ambientale delle Marche – (ARPAM) -Dipartimento Provinciale di Macerata, ARPAM, VBIO2 Società Agricola Srl (C-197/16), Azienda Sanitaria Unica Regionale – Marche (ASUR Marche) (C-197/16), ASUR Marche – Area Vasta 3 (C-197/16), Comune di Colmurano (C-197/16), Comune di Loro Piceno (C-197/16)

Izrek

1. V primeru neizvedbe presoje vplivov projekta na okolje, ki jo zahteva Direktiva Sveta 85/337/EGS z dne 27. junija 1985 o presoji vplivov nekaterih javnih in zasebnih projektov na okolje, kakor je bil spremenjena z Direktivo 2009/31/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. aprila 2009, pravo Unije na eni strani zahteva, da države članice odpravijo nezakonite posledice te neizvedbe, na drugi strani pa ne nasprotuje temu, da se presojo teh vplivov izvede za namene regularizacije po vzpostavitvi in začetku uporabe zadevnega obrata, če:

- nacionalna pravila, ki dopuščajo to regularizacijo, zadevnim osebam onemogočajo, da bi obsle pravila Unije ali jih ne bi uporabile, in
- se presoja, izvedena za namene regularizacije, ne nanaša le na prihodnje vplive tega obrata na okolje, temveč upošteva vplive na okolje v obdobju od njegove vzpostavitve.

⁽¹⁾ UL C 251, 11.7.2016.