

2. Člen 8(5) Uredbe št. 994/2010 je treba razlagati tako, da nasprotuje nacionalni ureditvi, ki dobaviteljem zemeljskega plina nalaga obveznost, da z zalogami plina zaradi zagotovitve zanesljivosti oskrbe v primeru krize razpolagajo nujno in izključno prek infrastrukture, ki je na državnem ozemlju. Vendar mora v obravnavanem primeru predložitveno sodišče preveriti, ali možnost, ki jo ima pristojni organ v skladu z nacionalno ureditvijo, da „upoštevata druge instrumente prilagajanja“, ki jih imajo na voljo zadevni dobavitelji, tem dobaviteljem zagotavlja dejansko možnost izpolnitve svoje obveznosti na regionalni ravni ali ravni Unije.

(¹) UL C 251, 11.7.2016.

**Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 20. decembra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Københavns Byret – Danska) – kazenski postopek proti Bentu Falbertu, Poulu Madsenu, JP/Politikens
Hus A/S**

(Zadeva C-255/16) (¹)

**(Predhodno odločanje — Postopek za zbiranje informacij na področju tehničnih standardov in tehničnih
predpisov — Nacionalna zakonodaja, ki določa ali uvaja prepoved ponujanja iger na srečo, loterij in stav
brez dovoljenja ter uvaja prepoved oglaševanja iger na srečo, loterij in stav brez dovoljenja)**

(2018/C 072/13)

Jezik postopka: dansčina

Predložitveno sodišče

Københavns Byret

Stranke v postopku v glavni stvari

Bent Falbert, Poul Madsen, JP/Politikens Hus A/S

Izrek

Člen 1 Direktive 98/34/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. junija 1998 o določitvi postopka za zbiranje informacij na področju tehničnih standardov in tehničnih predpisov o storitvah informacijske družbe, kakor je bila spremenjena z Direktivo 98/48/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 20. julija 1998, je treba razlagati tako, da nacionalna določba, kakršna je ta v postopku v glavni stvari, ki določa kazenske sankcije za trženje iger na srečo, loterij in stav na državnem ozemlju brez dovoljenja, ni tehnični predpis v smislu te določbe, za katerega velja obveznost sporočitve na podlagi člena 8(1) te direktive. Nasprotno pa nacionalna določba, kot je ta v postopku v glavni stvari, ki določa kazenske sankcije za oglaševanje iger na srečo, loterij in stav, za katere ni bilo izdano dovoljenje, je tehnični predpis v smislu te določbe, za katerega velja obveznost sporočitve na podlagi člena 8(1) navedene direktive, če je iz pripravljalnega gradiva te določbe nacionalnega prava jasno razvidno, da sta bila njen cilj in namen obstoječo prepoved oglaševanja razširiti na storitve spletnih iger na srečo, kar mora ugotoviti nacionalno sodišče.

(¹) UL C 251, 11.7.2016.

Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 20. decembra 2017 – Binca Seafoods GmbH/Evropska komisija

(Zadeva C-268/16 P) (¹)

**(Pritožba — Uredba (ES) št. 834/2007 — Pridelava in označevanje ekoloških proizvodov — Uredba (ES)
št. 889/2008 — Izvedbena uredba (EU) št. 1358/2014 — Pravni interes — Pojem osebne koristi)**

(2018/C 072/14)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Pritožnik: Binca Seafoods GmbH (zastopnik: H. Schmidt, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija (zastopniki: A. Lewis, G. von Rintelen in K. Walkerová, agenti)

Izrek

1. Sklep Splošnega sodišča Evropske unije z dne 11. marca 2016, *Binca Seafoods/Komisija* (T-94/15, neobjavljen, EU:T:2016:164), se razveljavi.
2. Zadeva se vrne v odločanje Splošnemu sodišču Evropske unije.
3. Odločitev o stroških se pridrži.

⁽¹⁾ UL C 279, 1.8.2016.

Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 20. decembra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Corte suprema di cassazione – Italija) – Prequ' Italia Srl/Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

(Zadeva C-276/16) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje — Načelo spoštovanja pravice do obrambe — Pravica do izjave — Uredba (EGS) št. 2913/92 — Carinski zakonik Skupnosti — Člen 244 — Izterjava carinskega dolga — Neobstoj predhodnega zaslišanja naslovnika pred sprejetjem dopolnilne odločbe o odmeri davka — Pravica naslovnika doseči zadržanje izvršitve dopolnilne odločbe — Neobstoj samodejnega zadržanja v primeru vložitve upravne pritožbe — Napotilo na pogoje, določene v členu 244 carinskega zakonika)

(2018/C 072/15)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitevno sodišče

Corte suprema di cassazione

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Prequ' Italia Srl

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Izrek

Pravico vsake osebe, da se izjasni pred sprejetjem vsake odločbe, ki bi lahko negativno vplivala na njene interese, je treba razlagati tako, da pravica naslovnika dopolnilne odločbe o odmeri davka, ki so jo carinski organi sprejeli brez predhodnega zaslišanja zadevne osebe, do obrambe ni kršena, če nacionalna zakonodaja, ki zadevni osebi omogoča izpodbijanje tega akta v okviru upravne pritožbe, ob napotilu na člen 244 Uredbe Sveta (EGS) št. 2913/92 z dne 12. oktobra 1992 o carinskem zakoniku Skupnosti, kakor je bila spremenjena z Uredbo (ES) št. 2700/2000 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. novembra 2000, določa zgolj možnost vložitve predloga za zadržanje izvršitve tega akta do njegove morebitne spremembe, ne da bi vložitev upravne pritožbe samodejno zadržala izvršitev izpodbijanega akta, saj uporaba člena 244, drugi pododstavek, navedene uredbe s strani carinskih organov ne omejuje odobritve odloga izvršitve, če obstajajo razlogi za dvom o skladnosti izpodbijane odločbe s carinsko zakonodajo ali če bi lahko zadevni osebi grozila nepopravljiva škoda.

⁽¹⁾ UL C 305, 22.8.2016.