

5. Načelo prepovedi zlorab je treba razlagati tako, da se uporablja za položaj, kakršen je ta v postopku v glavni stvari, ki se nanaša na morebitno oprostitvev plačila davka na dodano vrednost za dobavo nepremičnin.

<sup>(1)</sup> UL C 243, 4.7.2016.

**Sodba Sodišča (prvi senat) z dne 23. novembra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Helsingin hallinto-oikeus – Finska) – postopek, ki ga je začela A Oy**

(Zadeva C-292/16) <sup>(1)</sup>

*(Predhodno odločanje — Svoboda ustanavljanja — Neposredno obdavčenje — Davek od dohodkov pravnih oseb — Direktiva 90/434/EGS — Člen 10(2) — Prenos sredstev — Stalna poslovna enota nerezidentka, ki je v okviru prenosa sredstev prenesena na družbo prejemnico, ki je prav tako nerezidentka — Pravica države članice prenosne družbe, da obdavči dobičke ali kapitalske dobičke te enote, ki so posledica prenosa sredstev — Nacionalna zakonodaja, v kateri je določena takojšnja obdavčitev dobičkov ali kapitalskih dobičkov v letu prenosa — Naložitev plačila dolgovanega davka kot davčni prihodek v davčnem letu, v katerem je bil izveden prenos sredstev)*

(2018/C 022/13)

Jezik postopka: finščina

**Predložitveno sodišče**

Helsingin hallinto-oikeus

**Stranka v postopku v glavni stvari**

A Oy

**Izrek**

Člen 49 PDEU je treba razlagati tako, da nasprotuje nacionalni zakonodaji, kakršna je ta iz postopka v glavni stvari, ki v primeru, da družba rezidentka v okviru prenosa sredstev prenese stalno poslovno enoto nerezidentko na družbo, ki je prav tako nerezidentka, prvič, določa takojšnjo obdavčitev kapitalskih dobičkov, ki so posledica te operacije, in drugič, ne dovoljuje odloga plačila dolgovanega davka v davčnem letu, v katerem je prišlo do te operacije, medtem ko so v primerljivem nacionalnem položaju ti dobički obdavčeni šele ob prodaji prenesenih sredstev, ker s to zakonodajo ni dovoljeno poznejše plačilo tega davka.

<sup>(1)</sup> UL C 270, 25.7.2016.

**Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 16. novembra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Naczelny Sąd Administracyjny – Poljska) – Kozuba Premium Selection sp. z o.o./Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie**

(Zadeva C-308/16) <sup>(1)</sup>

*(Predhodno odločanje — Obdavčenje — Skupni sistem davka na dodano vrednost (DDV) — Direktiva 2006/112/ES — Člen 12(1) in (2) — Člen 135(1)(j) — Obdavčljive transakcije — Oprostitev, ki velja za dobave objektov — Pojem „prva uporaba“ — Pojem „prenova“)*

(2018/C 022/14)

Jezik postopka: poljščina

**Predložitveno sodišče**

Naczelny Sąd Administracyjny

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Kozuba Premium Selection sp. z o.o.

Tožena stranka: Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie

**Izrek**

Člen 12(1) in (2) ter člen 135(1)(j) Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost je treba razlagati tako, da nasprotujeta nacionalni ureditvi, kakršna je ta v postopku v glavni stvari, ki za oprostitev dobave objektov od plačila davka na dodano vrednost določa pogoj, da do prve naselitve teh objektov pride v okviru obdavčljive transakcije. Ti določbi je treba razlagati tako, da ne nasprotujeta temu, da takšna nacionalna ureditev za tako oprostitev določa pogoj, da v primeru „izboljšave“ obstoječega objekta nastali izdatki ne presežejo 30 % prvotne vrednosti tega objekta, če se pojem „izboljšava“ razlaga enako kot pojem „prenova“ iz člena 12(2) Direktive 2006/112, in sicer tako, da mora biti zadevni objekt deležen bistvenih sprememb, katerih namen je spremeniti njegovo uporabo ali zelo spremeniti pogoje njegove naselitve.

(<sup>1</sup>) UL C 335, 12.9.2016.

---

**Sodba Sodišča (peti senat) z dne 15. novembra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Bundesfinanzhof – Nemčija) – Rochus Geissel, ki nastopa kot likvidacijski upravitelj družbe RGEX GmbH i.L./Finanzamt Neuss (C-374/16), in Finanzamt Bergisch Gladbach/Igor Butin (C-375/16)**

(Združeni zadevi C-374/16 in C-375/16) (<sup>1</sup>)

*(Predhodno odločanje — Obdavčenje — Davek na dodano vrednost (DDV) — Direktiva 2006/112/ES — Člen 168(a), člen 178(a) in člen 226, točka 5 — Odbitek vstopnega davka — Podatki, ki morajo biti obvezno navedeni na računih — Legitimno pričakovanje davčnega zavezanca, da so pogoji za pravico do odbitka izpolnjeni)*

(2018/C 022/15)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitveno sodišče**

Bundesfinanzhof

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Rochus Geissel, ki nastopa kot likvidacijski upravitelj družbe RGEX GmbH i.L. (C-374/16), Finanzamt Bergisch Gladbach (C-375/16)

Tožena stranka: Finanzamt Neuss (C-374/16), Igor Butin (C-375/16)

**Izrek**

Člen 168(a) in člen 178(a) Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost v povezavi s členom 226, točka 5, te direktive je treba razlagati tako, da nasprotujeta nacionalni zakonodaji, kakršna je ta v postopku v glavni stvari, s katero se za uveljavljanje pravice do odbitka vstopnega davka na dodano vrednost zahteva, da je na računu naveden naslov, na katerem izdajatelj računa opravlja gospodarsko dejavnost.

(<sup>1</sup>) UL C 392, 24.10.2016.