

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeči stranki: „CHEZ Elektro Bulgaria“ AD (C-427/16), „FrontEx International“ EAD (C-428/16)

Toženi stranki: Yordan Kotsev (C-427/16), Emil Yanakiev (C-428/16)

**Izrek**

1. Člen 101(1) PDEU v povezavi s členom 4(3) PEU je treba razlagati tako, da lahko nacionalna ureditev, kakršna je ta iz postopkov v glavni stvari, s katero, prvič, odvetniku in njegovi stranki ni dovoljeno, da se dogovorita za plačilo, ki je nižje od najnižjega zneska, določenega z uredbo, ki jo je sprejela poklicna organizacija odvetnikov, kot je Vissh advokatski svet (višji svet odvetniške zbornice, Bolgarija) – saj se v nasprotnem primeru zoper odvetnika sproži disciplinski postopek – in drugič, sodišču ni dovoljeno, da naloži povračilo zneska nagrade, ki je nižji od tega najnižjega zneska, omejuje konkurenco na notranjem trgu v smislu člena 101(1) PDEU. Predložitveno sodišče mora preveriti, ali taka ureditev glede na konkretni način njene uporabe dejansko ustreza legitimnim ciljem in ali so tako postavljene omejitve omejene na to, kar je potrebno za zagotavljanje uresničevanja teh legitimnih ciljev.
2. Člen 101(1) PDEU v povezavi s členom 4(3) PEU in Direktivo Sveta 77/249/EGS z dne 22. marca 1977 o učinkovitem uresničevanju svobode opravljanja storitev odvetnikov je treba razlagati tako, da ne nasprotuje nacionalni ureditvi, kakršna je ta iz postopkov v glavni stvari, na podlagi katere so pravne osebe in samostojni podjetniki upravičeni do povračila plačila odvetnika, ki ga naloži nacionalno sodišče, če jih je zastopal pravni svetovalec.
3. Člen 78, prvi odstavek, točka (a), Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost je treba razlagati tako, da nasprotuje nacionalni ureditvi, kakršna je ta iz postopkov v glavni stvari, na podlagi katere je davek na dodano vrednost sestavni del nagrade registriranih odvetnikov, če to povzroča dvojno obdavčenje teh nagrad iz naslova davka na dodano vrednost.

<sup>(1)</sup> UL C 371, 10.10.2016.

**Sodba Sodišča (šesti senat) z dne 15. novembra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Administrativen sad Sofia-grad – Bolgarija) – Entertainment Bulgaria System EOOD/Direktor na Direksia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ – Sofia**

(Zadeva C-507/16) <sup>(1)</sup>

*(Predhodno odločanje — Obdavčenje — Direktiva 2006/112/ES — Člen 168(a), člen 169(a), člen 214(1) (d) in (e) ter člena 289 in 290 — Možnost odbitka dolgovanega ali plačanega vstopnega davka na dodano vrednost (DDV) — Izstopne transakcije v drugih državah članicah — Sistem oprostitve davka v državi članici, v kateri se uveljavlja pravica do odbitka)*

(2018/C 022/18)

Jezik postopka: bolgarščina

**Predložitveno sodišče**

Administrativen sad Sofia-grad

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Entertainment Bulgaria System EOOD

Tožena stranka: Direktor na Direksia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ – Sofia

**Izrek**

Direktivo Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost, kakor je bila spremenjena z Direktivo Sveta 2009/162/EU z dne 22. decembra 2009, je treba razlagati tako, da nasprotuje zakonodaji države članice, s katero je davčnemu zavezancu s sedežem na ozemlju te države članice onemogočeno, da odbije dolgovani ali plačani vstopni davek na dodano vrednost v tej državi članici za storitve, ki so jih opravili davčni zavezanci s sedežem v drugih državah članicah in ki so bile uporabljene za opravljanje storitev v drugih državah članicah, ne pa v državi članici sedeža tega davčnega zavezanca, z utemeljitvijo, da je ta davčni zavezanec za namene davka na dodano vrednost identificiran na podlagi enega od dveh primerov iz člena 214(1)(d) in (e) Direktive 2006/112, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2009/162. Vendar je treba člen 168(a) in člen 169(a) Direktive 2006/112, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2009/162, razlagati tako, da ne nasprotujeta zakonodaji države članice, s katero je davčnemu zavezancu s sedežem na ozemlju te države članice, ki je upravičen do oprostitve davka, onemogočeno uveljavljanje pravice do odbitka dolgovanega ali plačanega vstopnega davka na dodano vrednost v tej državi za storitve, ki so jih opravili davčni zavezanci s sedežem v drugih državah članicah in ki so bile uporabljene za opravljanje storitev v drugih državah članicah, ne pa v državi članici sedeža tega davčnega zavezanca.

<sup>(1)</sup> UL C 441, 28.11.2016.

**Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 23. novembra 2017 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tribunal Supremo – Španija) – Gasorba SL, Josefa Rico Gil, Antonio Ferrándiz González/Repsol Comercial de Productos Petrolíferos SA**

(Zadeva C-547/16) <sup>(1)</sup>

**(Konkurenca — Člen 101 PDEU — Sporazumi med podjetji — Poslovna razmerja med upravljavci bencinskih servisov in naftnimi podjetji — Dolgoročna pogodba o izključni dobavi goriva — Sklep, s katerim Evropska komisija razglasi zaveze podjetja za zavezujoče — Obseg, v katerem sklep o zavezah, ki ga je sprejela Komisija, zavezuje nacionalna sodišča — Člen 9(1) in člen 16(1) Uredbe (ES) št. 1/2003)**

(2018/C 022/19)

Jezik postopka: španščina

**Predložitveno sodišče**

Tribunal Supremo

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Tožeče stranke: Gasorba SL, Josefa Rico Gil, Antonio Ferrándiz González

Tožena stranka: Repsol Comercial de Productos Petrolíferos SA

**Izrek**

Člen 16(1) Uredbe Sveta (ES) št. 1/2003 z dne 16. decembra 2002 o izvajanju pravil konkurence iz členov [101] in [102] PDEU je treba razlagati tako, da sklep o zavezah, ki ga Evropska komisija v zvezi z določenimi sporazumi med podjetji sprejme na podlagi člena 9 (1) te uredbe, nacionalnim sodiščem ne preprečuje, da preizkusijo skladnost navedenih sporazumov s pravili o konkurenci in po potrebi ugotovijo, da so v skladu s členom 101(2) PDEU nični.

<sup>(1)</sup> UL C 22, 23.1.2017.