

5. Ali je za namene odstavka 2 člena 10 Direktive 92/85/EGS skladna nacionalna zakonodaja, ki obvestilo o prenehanju pogodbe o zaposlitvi, kakor to v obravnavani zadevi, ki v odločbi o kolektivnem odpustu, ki zadeva nosečo delavko, ne navaja nobenega izjemnega primera, razen tistih, ki so razlog za kolektivno odpoved pogodb o zaposlitvi, šteje za zadostno?

(<sup>1</sup>) Direktiva Sveta 92/85/EGS z dne 19. oktobra 1992 o uvedbi ukrepov za spodbujanje izboljšav na področju varnosti in zdravja pri delu nosečih delavk in delavk, ki so pred kratkim rodile ali dojijo (deseta posebna direktiva v smislu člena 16(1) Direktive 89/391/EGS) (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 2, str. 110).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Corte suprema di cassazione (Italija)**  
**3. avgusta 2016 – Bayerische Motoren Werke AG/Acacia Srl**

**(Zadeva C-433/16)**

(2016/C 410/03)

*Jezik postopka: italijanščina*

**Predložitevno sodišče**

Corte suprema di cassazione

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Bayerische Motoren Werke AG

*Tožena stranka:* Acacia Srl

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba v skladu s členom 24 Uredbe št. 44/2001 vložitev ugovora v zvezi s sodno pristojnostjo, pri čemer je ta ugovor predhoden, vendar podreden glede na druge predhodne procesne ugovore, a vsekakor podan pred vsebinskimi navedbami, razlagati kot strinjanje s sodno pristojnostjo?
2. Ali je treba to, da za spore glede negativne ugotovitve v členu 82(4) Uredbe št. 6/2002 poleg sodišča države članice tožene stranke iz člena 82(1) navedene uredbe ni določeno drugo sodišče, razlagati tako, da je torej za te spore določena izključna pristojnost?
3. Ali se je za rešitev vprašanja iz točke 65 poleg tega treba navezati na razlage predpisov o izključni pristojnosti iz Uredbe št. 44/2001, zlasti določbe iz člena 22, ki določa primere takšne pristojnosti, ki med drugim vključuje pristojnost v zvezi z registracijo in razveljavitvijo patentov, znamk in modelov, ne pa sporov v zvezi z negativno ugotovitvijo, ter določbe iz člena 24, ki poleg primerov, v katerih pristojnost sodišča izhaja iz drugih določb navedene uredbe, določa možnost, da se tožena stranka strinja s pristojnostjo drugega sodišča, zaradi česar se za pristojno določi sodišče, ki mu je zadevo predložila tožeča stranka?
4. Ali je smernica iz sodbe z dne 25. oktobra 2012 v zadevi C 133/11 v zvezi z možnostjo uporabe člena 5(3) Uredbe (ES) št. 44/2001 splošna in se brez izjeme uporablja za vse negativne ugotovitvene tožbe v zvezi z odgovornostjo za delikt, vključno z negativno ugotovitvijo v zvezi s ponarejanjem modelov Skupnosti, in torej ali je v obravnavnem primeru pristojno sodišče iz člena 81 Uredbe št. 6/2002 ali sodišče iz navedenega člena 5(3) Uredbe št. 44/2001 ali pa je prepuščeno tožeči stranki, da se odloči za eno ali drugo možno sodišče?
5. Ali je v primeru, v katerem sta v okviru spora v zvezi z modeli Skupnosti vložena zahtevka v zvezi z zlorabo prevladujočega položaja in nelojalno konkurenco, ki sta povezana s tem sporom – saj je treba za ugoditev tem zahtevkom predhodno ugoditi tožbi za negativno ugotovitev – ta zahtevka mogoče obravnavati skupaj z zadnjemavedeno tožbo pred istim sodiščem v skladu s široko razlago člena 28(3) Uredbe št. 44/2001?

6. Ali zahtevka iz točke 68 lahko pomenita delikt in ali – v primeru pritrdilnega odgovora – ta zahtevka lahko vplivata na možnost uporabe Uredbe št. 44/2001 (člena 5(3)) oziroma Uredbe št. [6/2002], kar zadeva sodno pristojnost?

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado Contencioso-Administrativo de Madrid (Španija) 8. avgusta 2016 – Francisco Rodrigo Sanz/Universidad Politécnica de Madrid**

(Zadeva C-443/16)

(2016/C 410/04)

Jezik postopka: španščina

**Predložitevno sodišče**

Juzgado Contencioso-Administrativo de Madrid

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: Francisco Rodrigo Sanz

Tožena stranka: Universidad Politécnica de Madrid

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Je treba določbo 4 Okvirnega sporazuma, priloženega Direktivi 1999/70/ES<sup>(1)</sup>, razlagati tako, da preprečuje, da bi ureditev, kot je opisana, dovoljevala skrajšanje delovnika le zato, ker gre za nadomestnega uslužbenca?

Če je odgovor pritrdilen:

Se lahko za objektivni razlog, ki bi upravičil različno obravnavanje, šteje ekonomski položaj, ki zahteva zmanjšanje stroškov, ki ga je treba izvesti zaradi zmanjšanja proračunskih sredstev?

Se lahko za objektivni razlog, ki bi upravičil različno obravnavanje, šteje možnost uprave, da se samoorganizira?

2. Ali je treba določbo 4 Okvirnega sporazuma, priloženega Direktivi 1999/70/ES, razlagati tako, da je možnost samoorganizacije uprave omejena s prepovedjo diskriminacije ali različnega obravnavanja njenih delavcev, ne glede na njihovo poklicno kvalifikacijo ali status uradnika ali nadomestnega uslužbenca za nedoločen ali določen čas?

3. Ali se lahko šteje, da sta razlaga in uporaba točke 3 druge dodatne določbe [„Zbor rednih profesorjev visokih šol in vključitev njihovih članov v zbor rednih univerzitetnih profesorjev“] Sistemskega zakona 4/2007 z dne 12. aprila 2007, s katerim je bil spremenjen Sistemski zakon 6/2001 z dne 21. decembra 2001 o univerzah, neskladna z določbo 4 Okvirnega sporazuma, priloženega k Direktivi 1999/70/ES, kolikor dovoljuje, da se v postopku vključevanja rednih profesorjev visokih šol v zbor rednih univerzitetnih profesorjev dovoljuje, da obdržijo vse svoje pravice in ohranijo polno dovoljenje za poučevanje, čeprav ne izpolnjujejo pogoja o doktorskem nazivu, to pa ne velja za nadomestne redne profesorje visokih šol?