

2. Drugi tožbeni razlog, s katerim tožeči stranki navajata, da je bilo pri uporabi člena 101 PDEU v zvezi z ugotovitvijo učinka na trgovino med državami članicami napačno ugotovljeno dejansko stanje in napačno uporabljeno pravo.
3. Tretji tožbeni razlog, s katerim tožeči stranki trdita, da je bilo pri določitvi geografskega obsega kršitve člena 101 PDEU napačno ugotovljeno dejansko stanje in napačno uporabljeno pravo.
4. Četrty tožbeni razlog, s katerim tožeči stranki navajata, da je bilo pri uporabi člena 101 PDEU v zvezi z ugotovijo enotne kršitve napačno ugotovljeno dejansko stanje in napačno uporabljeno pravo.
5. Peti tožbeni razlog s katerim tožeči stranki trdita, da je bilo napačno ugotovljeno dejansko stanje in napačno uporabljeno pravo v zvezi z zavedanjem tožeče stranke glede enotnosti kršitve in, natančneje, udeležbe ostalih naslovnikov.
6. Šesti tožbeni razlog, s katerim se tožeči stranki sklicujeta na napačno ugotovljeno dejansko stanje in napačno uporabo prava v zvezi z začetkom zatrjevane udeležbe tožečih strank pri enotni kršitvi.
7. Sedmi tožbeni razlog, s katerim se tožeči stranki sklicujeta na napačno ugotovljeno dejansko stanje in napačno uporabo prava v zvezi s kršitvijo, očitano tožečima stranka, ki naj bi jo pomenila njuna udeležba pri protikonkurenčnih „sporazumih“.
8. Osmi tožbeni razlog, s katerim tožeči stranki zatrjujeta kršitev pravice do dobrega upravljanja in z njo povezanih splošnih načel prava EU, do katere je prišlo zaradi očitno prekomernega trajanj preiskave.
9. Deveti tožbeni razlog, s katerim se tožeči stranki podredno sklicujeta na napake pri izračunu globe, so katerih je prišlo zaradi:
  - tega, ker Komisija ni upoštevala, da (a) sta tožeči stranki podjetji, ki proizvajata en sam proizvod, (b) dodatnih okoliščin, ki zmanjšujejo težo individualnega ravnanja tožečih strank, in olajševalnih okoliščin; ter
  - tega, da Komisija ni pripisala zadostne teže specifičnim okoliščinam kršitve pri določanju višine splošnega koeficienta teže in vstopne pristojbine.

---

**Tožba, vložena 11. januarja 2016 – Skechers USA France/UUNT – IM Production (Obutev)**

**(Zadeva T-9/16)**

(2016/C 098/68)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: francoščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Skechers USA France (Pariz, Francija) (zastopnik: J. Horn, odvetnik)

*Tožena stranka:* Urad za usklajevanje na notranjem trgu (znamke in modeli) (UUNT)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* IM Production SAS (Pariz)

**Podatki o postopku pred UUNT**

*Imetnik spornega modela:* druga stranka pred odborom za pritožbe

*Zadevni sporni model:* model Skupnosti št. 1 221 584-0023

*Izpodbijana odločba:* odločba tretjega odbora za pritožbe pri UUNT z dne 23. septembra 2015 v zadevi R 2429/2013-3

**Tožbeni predlog**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo.

**Navajana tožbena razloga**

- Kršitev pravice do obrambe in načel poštenega sojenja;
- kršitev členov 4, 5, 6 in 25(1)(b) Uredbe št. 6/2002.

---

**Tožba, vložena 15. januarja 2016 – Slovenija proti Komisiji**

(Zadeva T-12/16)

(2016/C 098/69)

Jezik postopka: slovenščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Republika Slovenija (zastopnik: L. Bembič, agent)

Tožena stranka: Evropska komisija

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga:

- razglasi ničnost izvedbenega sklepa Komisije 2015/2098/EU z dne 13. novembra 2015 o izključitvi nekaterih odhodkov držav članic iz naslova Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) iz financiranja Evropske unije (notificirano pod dokumentarno številko C(2015) 7716) (UL L št. 303, str. 35) v delu, ki se nanaša na Republiko Slovenijo, in sicer v delu glede

neobstoja kontrolnega postopka (ni postopka nadzora) za umetno ustvarjene kmetijske enote rabe ali poljine, v zvezi s čimer je sprejet ocenjeni popravek za ločene neposredne pomoči v znesku 42 615,90 EUR za proračunsko leto 2013 (leto zahtevka 2012), v znesku 45 519,08 EUR za proračunsko leto 2014 (leto zahtevka 2013) in v znesku 34 211,94 EUR za proračunsko leto 2015 (leto zahtevka 2014);

- Komisiji naloži plačilo stroškov postopka.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge v zvezi s preverjanjem enot rabe ali poljine, in sicer očitno napako pri presoji, pomanjkljivo obrazložitev sklepa in kršitev načela zakonitosti.

Po mnenju tožeče stranke naj bi Komisija napačno ugotovila, da v Sloveniji še ni primerne sistema preverjanja minimalne upravičene površine. V zvezi s tem navaja, da so majhne enote rabe ali poljine v Sloveniji posledica naravnih danosti ter zgodovinske razdrobljenosti strukture kmetijskih gospodarstev. Poleg tega te površine naj ne bi bile umetno ustvarjene, da bi izpolnjevale pogoje za pridobitev plačil iz shem podpor. Končno naj Komisija med pregledom ne bi ugotovila oziroma dokazala nobenega primera kršitve, saj naj bi sporne površine izpolnjevale vse pogoje opredelitve kmetijske površine in enote rabe ali poljine.

---