

Po drugi strani tožeča stranka navaja, da so bili ukrepi za sofinanciranje umika proizvodov, ukrepi spodbujanja in ukrepi brezplačne distribucije objektivno neustrezni.

Prav tako zatrjuje, da je Komisija kršila obveznost obrazložitve.

Na drugem mestu trdi, da so te tri prizadete družbe utrpeli dejansko in gotovo škodo, ki je poleg tega količinsko opredeljiva.

Nazadnje naj bi obstajala vzročna zveza med to škodo in nezakonitim ravnanjem Komisije.

⁽¹⁾ Delegirana uredba Komisije (EU) št. 913/2014 z dne 21. avgusta 2014 o določitvi začasnih izrednih podpornih ukrepov za proizvajalce breskev in nektarin (UL L 248, str. 1)

⁽²⁾ Delegirana uredba Komisije (EU) št. 932/2014 z dne 29. avgusta 2014 o določitvi začasnih izrednih podpornih ukrepov za proizvajalce nekaterih vrst sadja in zelenjave ter spremembi Delegirane uredbe (EU) št. 913/2014 (UL L 259, str. 2).

Tožba, vložena 13. junija 2016 – East West Consulting/Komisija

(Zadeva T-298/16)

(2016/C 270/71)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: East West Consulting SPRL (Nandrin, Belgija) (zastopnika: L. Levi in A. Tymen, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

— to tožbo razglasi za dopustno in utemeljeno;

in zato

— razišči, da gre za nepogodbeno odgovornost Evropske komisije;

— toženi stranki naloži povrnitev škode, ki je nastala tožeči stranki in ki je ocenjena – z možnostjo popravka – na 496 000 EUR;

— toženi stranki vsekakor naloži plačilo vseh stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na dovolj resne kršitve pravnih pravil, ki naj bi jih Komisija storila s tem, da je na podlagi Sklepa Komisije z dne 16. decembra 2008 o sistemu zgodnjega opozarjanja za odredbodajalce Komisije in izvajalske agencije (2008/969/ES, Euratom) (UL L 344, str. 125) vnesla opozorilo „W3b“ v sistemu zgodnjega opozarjanja v zvezi s tožečo stranko po preiskavi Evropskega urada za boj proti goljufijam (OLAF), pri čemer je opredelila stopnjo tveganja, povezanega s tožečo stranko kot ponudnikom pri javnem naročilu storitev v zvezi s projektom za krepitev boja proti delu na črno v nekdanji jugoslovanski republiki Makedoniji. Ta tožbeni razlog je razdeljen na pet delov:

— Prvi del, v okviru katerega se navaja, da naj bi bila odločitev o opozorilu v zvezi s tožečo stranko v sistemu zgodnjega opozarjanja (v nadaljevanju: odločitev o opozorilu v sistemu zgodnjega opozarjanja) nezakonita, ker naj bi bila brez pravne podlage ter naj bi kršila člen 5 PEU in temeljno pravico glede domneve nedolžnosti;

- Drugi del, v okviru katerega se navaja, da naj bi bila odločitev o opozorilu v sistemu zgodnjega opozarjanja nezakonita, ker naj bi kršila načelo pravne varnosti glede pogojev v zvezi z opozorilom „W3b“;
 - V okviru tretjega dela se trdi, da naj bi bila odločitev o opozorilu v sistemu zgodnjega opozarjanja nezakonita, ker naj bi izhajala iz kršitve člena 41 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, načela dobrega upravljanja, pravice do obrambe, temeljne pravice do izjave in obveznosti razložitve;
 - V okviru četrtega dela, ki je naveden posredno, je navedeno, da naj bi Komisija kršila odločitev o opozorilu v sistemu zgodnjega opozarjanja, obveznost obrazložitve, določeno v členu 41 Listine, dolžnost skrbnega ravnanja in načelo sorazmernosti;
 - V okviru petega dela se zatrjuje, da je razlog za zavrnitev odobritve Komisije nezakonit, ker naj bi bil v nasprotju z razpisno dokumentacijo.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na škodo, ki je nastala tožeči stranki, in vzročno zvezo med nepravilnim ravnanjem Komisije in to škodo.

Sklep Splošnega sodišča z dne 6. junija 2016 – Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej/ECHA

(Zadeva T-560/12) ⁽¹⁾

(2016/C 270/72)

Jezik postopka: poljščina

Predsednik šestega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 79, 16.3.2013.

Sklep Splošnega sodišča z dne 1. junija 2016 – Laboratoire Nuxe/EUIPO – NYX, Los Angeles (NYX)

(Zadeva T-537/14) ⁽¹⁾

(2016/C 270/73)

Jezik postopka: angleščina

Predsednik sedmega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 329, 22.9.2014.

Sklep Splošnega sodišča z dne 31. maja 2016 – Laboratorios Thea/EUIPO – Sebapharma (Sebacur)

(Zadeva T-84/15) ⁽¹⁾

(2016/C 270/74)

Jezik postopka: angleščina

Predsednik osmega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 118, 13.4.2015.
