

Pritožnica se sklicuje na načelo *iura novit curia*, v skladu s katerim mora Splošno sodišče pri odločanju uporabiti pravna pravila, ki so po njegovem mnenju primerna, in spremeniti pravno podlago, na kateri temeljijo predlogi strank, če je odločitev v skladu z dejanskimi in pravnimi vprašanji strank, se ne spremeni temelj zahtevka in se problematika v ničemer drugem ne spremeni. V tem smislu bi moralo Splošno sodišče presoјati trditve pritožnice, saj bi sicer omejilo njeno pravico do obrambe in ji odvzelo njene pravice na področju registracije.

(¹) UL 2009, L 78, str. 1

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Înalta Curte de Casație și Justiție (Romunija)
13. februarja 2017 – SC Petrolel-Lukoil, Maria Magdalena Georgescu/Ministerul Economiei,
Ministerul Energiei, Ministerul Finanțelor Publice**

(Zadeva C-76/17)

(2017/C 151/24)

Jezik postopka: romunščina

Predložitveno sodišče

Înalta Curte de Casație și Justiție

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnici v postopku s kasacijsko pritožbo: SC Petrolel-Lukoil, Maria Magdalena Georgescu

Nasprotne stranke v postopku s kasacijsko pritožbo: Ministerul Economiei, Ministerul Energiei, Ministerul Finanțelor Publice

Vprašanji za predhodno odločanje

1. Ali so določbe člena 30 PDEU v nasprotju z razlago, da lahko davčni zavezanec, ki je dejansko plačeval davek z enakovrednim učinkom, prosi za vračilo zneskov, plačanih iz tega naslova, tudi če je bil v nacionalni zakonodaji določen tak mehanizem plačila davka, da se navedeni davek prenese na evropskega potrošnika?
2. Ali je vračilo zneskov, pobranih iz naslova davka z enakovrednim učinkom, če jih je davčni zavezanec dejansko plačal (vendar niso bili preneseni na potrošnika), združljivo z določbami prava Skupnosti?

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Supremo (Španija) 23. februarja
2017 – Rafael Ramón Escobedo Cortés/Banco de Sabadell S.A.**

(Zadeva C-94/17)

(2017/C 151/25)

Jezik postopka: španščina

Predložitveno sodišče

Tribunal Supremo

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnik: Rafael Ramón Escobedo Cortés

Nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Banco de Sabadell S.A.

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali člen 3 v povezavi s točko 1(e) Priloge in člen 4(1) Direktive 93/13 (¹) nasprotujeta sodni praksi, v skladu s katero gre pri pogoju iz posojilne pogodbe, ki določa obrestno mero zamudnih obresti, ki pomeni pribitek, večji od za 2 odstotni točki povečane letne obrestne mere pogodbenih obresti, določene v pogodbi, za nesorazmerno visoko nadomestilo, zahtevano od potrošnika, ki je v zamudi z izpolnjevanjem svoje plačilne obveznosti, in je zato nepošten?

2. Ali člen 3 v povezavi s točko 1(e) Priloge in členi 4(1), 6(1) ter 7(1) Direktive 93/13 nasprotujejo sodni praksi, v skladu s katero je treba ob presojanju nepoštenosti pogoja iz posojilne pogodbe, ki določa obrestno mero zamudnih obresti, kot predmet preizkusa nepoštenosti upoštevati pribitek, ki ga ta obrestna mera pomeni glede na pogodbene obresti, ker predstavlja „nesorazmerno visoko nadomestilo, ki ga mora plačati potrošnik, ki ne izpolni svoje obveznosti“, in v skladu s katero mora biti posledica ugotovitve nepoštenosti popolna odprava tega pribitka, tako da se do vračila posojila dolgujejo le pogodbene obresti?
3. Če je odgovor na drugo vprašanje pritrdilen, ali mora imeti ugotovitev, da je pogoj, ki določa obrestno mero zamudnih obresti, zaradi nepoštenosti ničen, druge učinke, da bi bili skladni z Direktivo 93/13, kot na primer ugotovitev neobstoja vsakršnega dolga iz naslova – tako pogodbenih kot zamudnih – obresti, če posojiljemalec ne izpolni svoje obveznosti plačila obrokov posojila v rokih, ki so določeni v pogodbi, ali ugotovitev, da so dolgovane zakonske obresti?

⁽¹⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 2, str. 288.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado de lo Social de Terrassa (Španija)
22. februar 2017 – Gardenia Vernaza Ayovi/Consorti Sanitari de Terrassa

(Zadeva C-96/17)

(2017/C 151/26)

Jezik postopka: španščina

Predložitveno sodišče

Juzgado de lo Social de Terrassa

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Gardenia Vernaza Ayovi

Tožena stranka: Consorti Sanitari de Terrassa

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali pravna rešitev, ki jo ponuja pravni red v primeru disciplinskega ukrepa odpovedi pogodbe o zaposlitvi, ki se šteje za nezakonit, in zlasti rešitev, ki jo določa člen 96(2) Real Decreto Legislativo 5/2015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley del Estatuto Básico del Empleado Público (kraljeva zakonska uredba 5/2015 z dne 30. oktobra o potrditvi prečiščenega besedila zakona o temeljni pravni ureditvi statusa javnih uslužbencev), spadata pod pojem „pogoji zaposlitve“ iz določbe 4, točka 1, Direktive Sveta 1999/70/ES z dne 28. junija 1999 o okvirnem sporazumu o delu za določen čas, sklenjenem med ETUC, UNICE in CEEP ⁽¹⁾?
2. Ali bi se položaj, kot je predviden v členu 96(2) kraljeve zakonske uredbe 5/2015 z dne 30. oktobra o potrditvi prečiščene različice zakona o temeljni pravni ureditvi statusa javnih uslužbencev, v katerem to, da se disciplinski ukrep odpovedi pogodbe o zaposlitvi delavcu, ki je zaposlen za nedoločen čas v javni upravi, razglasi za nezakonit, vedno povzroči, da se delavec vrne na delovno mesto, če pa je delavec zaposlen za nedoločen čas, a ne za stalno (indefinido no fijo) – ali za določen čas – in opravlja enake naloge kot delavec, zaposlen za nedoločen čas, pa je predvidena možnost, da se delavca ne vzame nazaj na delovno mesto, temveč se mu izplača odpravnina, štel za diskriminatorno v skladu z določbo 4, točka 1, Direktive Sveta 1999/70/ES z dne 28. junija 1999 o okvirnem sporazumu o delu za določen čas, sklenjenem med ETUC, UNICE in CEEP?
3. Ali bi bilo različno obravnavanje, opisano v prejšnjem vprašanju, upravičeno, če se preuči z vidika člena 20 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, in ne navedene direktive?

⁽¹⁾ UL 1999, L 175 str. 43.