

V

(Objave)

SODNI POSTOPKI

SODIŠČE

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche (Italija) 6. marca 2017 – Comune di Castellino/Regione Marche in drugi

(Zadeva C-117/17)

(2017/C 221/02)

*Jezik postopka: italijanščina***Predložitevno sodišče**

Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche

Stranke v postopku v glavni stvari*Tožeča stranka:* Comune di Castellino*Tožene stranke:* Regione Marche, Ministero per i beni e le attività culturali, Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Regione Marche Servizio Infrastrutture Trasporti Energia – P.F. Rete Elettrica Regionale, Provincia di Ancona**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali pravo Skupnosti (in v obravnavanem primeru Direktiva 2011/92/EU ⁽¹⁾) v različici, ki je veljala na datum sprejetja izpodbijanih ukrepov) načeloma nasprotuje nacionalni zakonodaji ali upravni praksi, v skladu s katero je mogoče preveriti, ali je treba opraviti presojo vplivov na okolje, ali presoditi vplive na okolje v zvezi s projekti, ki se nanašajo na objekte, ki so ob preverjanju že zgrajeni, ali, nasprotno, dopušča, da se v zvezi s tem upoštevajo izjemne okoliščine, na podlagi katerih je mogoče upravičiti odstopanje od splošnega načela, v skladu s katerim ima presoja vplivov na okolje naravo predhodne presoje?
2. ali je, natančneje, to odstopanje utemeljeno, če pozneje sprejeta zakonodaja določa, da je iz presoje vplivov na okolje izvzet projekt, za katerega bi bilo treba na podlagi odločbe nacionalnega sodišča, ki je razglasilo neustavnost in/ali neuporabo predhodno veljavnega predpisa, ki je določal izvzetje, preveriti (screening), ali je treba opraviti to presojo?

⁽¹⁾ Direktiva 2011/92/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. decembra 2011 o presoji vplivov nekaterih javnih in zasebnih projektov na okolje (UL 2012, L 26, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Budai Központi Kerületi Bíróság (Madžarska) 7. marca 2017 – Dunai Zsuzsanna/ERSTE Bank Hungary Zrt.

(Zadeva C-118/17)

(2017/C 221/03)

*Jezik postopka: madžarščina***Predložitevno sodišče**

Budai Központi Kerületi Bíróság

Stranki v postopku v glavni stvari

Vložnica ugovora: Dunai Zsuzsanna

Nasprotna stranka v postopku z ugovorom: ERSTE Bank Hungary Zrt.

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba točko 3 [izreka] sodbe, ki jo je Sodišče izdalo v zadevi C-26/13, razumeti tako, da lahko nacionalno sodišče sanira neveljavnost pogoja iz pogodbe med prodajalcem ali ponudnikom in potrošnikom tudi, če je ohranitev pogodbe v nasprotju s potrošnikovimi ekonomskimi interesi?
2. Ali je to, da parlament države članice z zakonom spremeni pogodbe zasebnega prava, ki spadajo v podobne kategorije ter so sklenjene med prodajalcem ali ponudnikom in potrošnikom, skladno s pristojnostjo, podeljeno Evropski uniji za zagotovitev visoke ravni varstva potrošnikov, ter s temeljnimi načeli, ki jih določa pravo Unije glede enakosti pred zakonom, prepovedi diskriminacije, učinkovitega pravnega sredstva in poštenega sojenja?
 - 2/a. Če je odgovor na prejšnje vprašanje pritrdilen, ali je to, da parlament države članice z zakonom spremeni različne dele kreditnih pogodb, izraženih v tuji valuti, zaradi varstva potrošnikov, s tem pa povzroči učinek, ki je v nasprotju ravno z interesi varstva potrošnikov, ker kreditna pogodba po spremembah ostane veljavna in mora potrošnik še naprej nositi breme, nastalo zaradi tečajnega tveganja, skladno s pristojnostjo, podeljeno Evropski uniji za zagotovitev visoke ravni varstva potrošnikov, ter s temeljnimi načeli, ki jih določa pravo Unije glede enakosti pred zakonom, prepovedi diskriminacije, učinkovitega pravnega sredstva in poštenega sojenja?
3. Ali je v primeru vsebine pogodb med prodajalcem ali ponudnikom in potrošnikom to, da svet za enotnost, ki deluje v okviru najvišjega sodišča države članice, z „odločbami, izdanimi za enotno razlago določb prava“, usmerja sodno prakso sodišča, ki odloča, skladno s pristojnostjo, podeljeno Evropski uniji za zagotovitev visoke ravni varstva potrošnikov, ter s temeljnimi načeli, ki jih določa pravo Unije glede učinkovitega pravnega sredstva in poštenega sojenja za vsako civilnopravno vprašanje?
 - 3/a. Če je odgovor na prejšnje vprašanje pritrdilen, ali je to, da svet za enotnost, ki deluje v okviru najvišjega sodišča države članice, z „odločbami, izdanimi za enotno razlago določb prava“, usmerja sodno prakso sodišča, ki odloča – če se imenovanje sodnikov, ki so člani sveta za enotnost, ne izvaja pregledno in v skladu z vnaprej določenimi pravili, če postopek pred navedenim svetom ni javen ter če ni mogoč naknaden vpogled v postopek, ki je bil izveden, to je v izvedenska mnenja in dela pravnih strokovnjakov, ki so bila uporabljena, ali v glasovanje različnih članov (pritrdilno ali odklonilno mnenje) – skladno s pristojnostjo, podeljeno Evropski uniji za zagotovitev visoke ravni varstva potrošnikov, ter s temeljnimi načeli, ki jih določa pravo Unije glede učinkovitega pravnega sredstva in poštenega sojenja za vsako civilnopravno vprašanje?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Fővárosi Törvényszék (Madžarska) 10. marca 2017 – Orsolya Czakó/ERSTE Bank Hungary Zrt.

(Zadeva C-126/17)

(2017/C 221/04)

Jezik postopka: madžarščina

Predložitveno sodišče

Fővárosi Törvényszék

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Orsolya Czakó

Tožena stranka: ERSTE Bank Hungary Zrt.