

- odločbo Urada za vodenje in plačevanje posameznih pravic (v nadaljevanju: PMO) z dne 13. julija 2016 razglasi za nično in, če je potrebno, za nično razglasi tudi izrecno odločbo o zavrnitvi z dne 3. februarja 2017;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbena razloga in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva razloga.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na ugovor nezakonnosti, ki se uveljavlja zoper odločbo z dne 13. julija 2016, ker naj bi temeljila na uporabi člena 2(2), tretji pododstavek, Priloge VII h Kadrovskim predpisom za uradnike, ki naj bi bil v nasprotju s prepovedjo diskriminacije na podlagi državljanstva in/ali rojstva, z načelom enakosti, pravico do izobraževanja, varstvom otrokove koristi, z načelom sorazmernosti in zakonsko določenim odstopanjem od pravic iz Listine.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na napačno uporabo prava in kršitev načela dobrega upravljanja, ker naj bi odločba z dne 13. julija 2016 temeljila na nezakoni določbi Kadrovskih predpisov.

Tožba, vložena 12. maja 2017 – Le Pen/Parlament

(Zadeva T-284/17)

(2017/C 231/45)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Marion Le Pen (Saint-Cloud, Francija) (zastopnik: M. Ceccaldi, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- odločbo Evropskega parlamenta z dne 2. marca 2017 o zahtevi za odvzem imunitete Marine Le Pen 2016/2295 (IMM) razglasi za nično;
- se Evropskemu parlamentu naloži, naj M. Le Pen izplača znesek 35 000 EUR za nastalo nepremoženjsko škodo;
- Evropskemu parlamentu naloži, naj M. Le Pen izplača znesek 5 000 EUR za povračilo stroškov, ki se lahko povrnejo;
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo celotnih stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 8 Protokola št. 7 o privilegijih in imunitetah Evropske unije (v nadaljevanju: Protokol). Ta tožbeni razlog se deli na dva dela.
 - Prvi del: obseg imunitete, določene v členu 8 Protokola.
 - Drugi del: predmet imunitete, določene v členu 8 Protokola.
 - Tretji del: tradicionalna zaščita imunitete, določene v členu 8 Protokola, s strani Parlamenta.
 - Četrty del: kršitev imunitete M. Le Pen, določene v členu 8 Protokola.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 9 Protokola. Ta razlog se deli na tri dele.
 - Prvi del: predmet člena 9 Protokola.
 - Drugi del: Evropski parlament je z odvzemom imunitete M. Le Pen napačno uporabilo pravo.
 - Tretji del: odločba o odvzemu imunitete naj bi bila v nasprotju z neodvisnostjo M. Le Pen in institucijo.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev načela enakega obravnavanja in načela dobrega upravljanja. Ta razlog se deli na dva dela.
 - Prvi del: različna obravnava M. Le Pen glede na primerljive situacije in kršitev načela enakega obravnavanja.
 - Drugi del: izpodbijana odločba naj bi bil očitni primer *fumus persecutionis* in naj bi bila v nasprotju z načelom dobrega upravljanja.
4. Četrty razlog: kršitev pravice do obrambe.

Tožba, vložena 12. maja 2017 – Yanukovyč/Svet

(Zadeva T-285/17)

(2017/C 231/46)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Viktor Fedorovyč Yanukovyč (Kijev, Ukrajina) (zastopnik: T. Beazley, QC)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep Sveta (SZVP) 2017/381 z dne 3. marca 2017 o spremembi Sklepa 2014/119/SZVP o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini (UL 2017, L 58, str. 34) v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko, razglasi za ničn;
- Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2017/374 z dne 3. marca 2017 o izvajanju Uredbe (EU) št. 208/2014 o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini (UL 2017, L 58, str. 1), v delu, v katerem se nanaša na tožečo stranko, razglasi za nično;
- Svetu naloži plačilo stroškov tožeče stranke.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja sedem tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: Svet ni imel ustrezne pravne podlage za sprejetje izpodbijanih aktov.
 - Pogojev za to, da bi se Svet lahko oprl na člen 29 PEU, izpodbijanimi akti ne izpolnjujejo.
 - Pogoji za uporabo člena 215 PDEU naj ne bi bili izpolnjeni, ker naj ne bi bilo veljavne odločbe, sprejete v skladu z poglavjem 2 naslova V PEU.
 - Za uporabo člena 215 PDEU proti tožeči stranki ni bilo zadostne povezave.