

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Beats Electronics LLC (Culver City, Kalifornija, Združene države)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: besedna znamka Evropske unije „Beat jess“ – znamka Evropske unije št. 4 728 895

Postopek pred EUIPO: postopek za razveljavitev

Izpodbijana odločba: Odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 12. septembra 2017 v zadevi R 2234/2016-4

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi v delu, v katerem je ugodeno zahtevi vložnika zahteve za izbris ter so kršene pravice tožeče stranke v zvezi z znamko Evropske unije št. 4 728 895;
- zavrne zahtevo vložnika zahteve za izbris;
- order EUIPO to bear the costs of the proceedings including the costs necessarily incurred by the Applicant before the Board of Appeal of the European Union Intellectual Property Office (EUIPO). EUIPO naloži plačilo stroškov postopka, vključno s stroški tožeče stranke v postopku pred odborom za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO).

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 58(1)(a) Uredbe št. 2017/1001.
- Kršitev člena 18(1)(a) Uredbe št. 2017/1001.

Tožba, vložena 10. novembra 2017 – Izba Gospodarcza Producentów i Operatorów Urządzeń Rozrywkowych/Komisija

(Zadeva T-750/17)

(2018/C 022/68)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Izba Gospodarcza Producentów i Operatorów Urządzeń Rozrywkowych (Varšava, Poljska) (zastopnik: P. Hoffman, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- sklep Evropske komisije z dne 29. avgusta 2017 o zavrnitvi dostopa do komentarjev Evropske komisije in obrazloženega mnenja Republike Malte, sprejetih v okviru postopka priglasitve 2016/398/PL glede spremembe poljskega zakona o igrah na srečo, razglasi za ničen;
- Komisiji naloži plačilo svojih stroškov in stroškov tožeče stranke.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja osem razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: izkrivljanje dejstev in kršitev člena 296 PDEU

- Sklep naj bi bil utemeljen na številnih trditvah, ki so vsebinsko napačne, vključno z navedbami, da je priglašeni ukrep pomenil odgovor na uradni opomin Komisije in je bil namenjen sporočitvi korakov, ki jih je Poljska uporabila za odpravo kršitve, na katero se je nanašal navedeni opomin, in sicer glede nekaterih pogojev za pridobitev dovoljenj za opravljanje igralniških storitev na Poljskem, čeprav je v resnici Poljska navedene pogoje odpravila že pred več kot dvema letoma in priglašeni ukrep nikakor ni bil povezan z uradnim opominom, ki ga je poslala Komisija.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev uvodnih izjav 3, 7 in 9 ter člena 5(4) Direktive 2015/1535 ⁽¹⁾ in člena 4(2), tretja alinea, Uredbe št. 1049/2001 ⁽²⁾

- Ob upoštevanju sodbe Sodišča v zadevi Francija/Schlyter (C-331/15 P) ⁽³⁾ se zatrjuje, da je Komisija s tem, da je uporabila splošno domnevo, ne da bi dokazala, da bi razkritje zahtevanih dokumentov konkretno in dejansko oslabilo postopek za ugotavljanje kršitev, kršila načelo preglednosti, ki je vključeno v Direktivo 2015/1535.

3. Tretji tožbeni razlog: kršitev člena 4(2), tretja alinea, Uredbe št. 1049/2001 in člena 296 PDEU

- Komisija naj glede na trajanje postopka za ugotavljanje kršitev in ker v njegovem okviru niso bili sprejeti ukrepi v razumnem roku, ne bi mogla utemeljiti zavrnitve dostopa na nujnosti varovanja namena tega postopka.

4. Četrty tožbeni razlog: kršitev člena 4(2), tretja alinea, Uredbe št. 1049/2001 in člena 296 PDEU ter izkrivljanje dejstev

- Zahtevani dokumenti naj ne bi bili zajeti z nobeno od splošnih domnev. Trditev Komisije, da sta postopek priglasitve in postopek za ugotavljanje kršitev „neločljivo povezana“, je vsebinsko napačna in preveč nejasna. Z njo naj nikakor ne bi bilo mogoče dokazati, da so dokumenti zajeti s splošno domnevo, ker je to pogojeno zgolj s tem, da so del spisa v zvezi s kršitvijo. Pravilen preizkus tega, ali je dokument del tega spisa, temelji na tem, ali ga ima Komisija v posesti v okviru načrtovanega ali tekočega postopka za ugotavljanje kršitev, torej ali je dokument predložila, prejela, naročila, itd. v okviru tega postopka ali z namenom njegovega začetka. Ta preizkus naj v obravnavani zadevi ne bi bil opravljen.

5. Peti tožbeni razlog: kršitev člena 4(2) Uredbe št. 1049/2001 in člena 296 PDEU

- Zgolj dejstvo, da namerava Komisija obrazloženo mnenje Malte upoštevati in uporabiti v dialogu s Poljsko v okviru postopka za ugotavljanje kršitev, ki je v teku, naj ne bi moglo upravičiti zavrnitve razkritja tega mnenja.

6. Šesti tožbeni razlog: kršitev člena 4(2) Uredbe št. 1049/2001

- Glede na trajanje postopka za ugotavljanje kršitev ter vsebino, naravo in okvir zahtevanih dokumentov naj njihovo razkritje nikakor ne bi moglo oslabilo varstvo tega postopka, zaradi česar je splošna domneva o nerazkritju ovržena.

7. Sedmi tožbeni razlog: kršitev člena 4(6) Uredbe št. 1049/2001 in člena 296 PDEU

Komisija naj bi morala zahtevane dokumente vsekakor razkriti delno, torej po izbrisu napotitev na vprašanja, ki se nanašajo na spletne igre na srečo, glede katerih poteka postopek za ugotavljanje kršitev.

8. Osmi tožbeni razlog: kršitev člena 4(2) Uredbe št. 1049/2001 in člena 296 PDEU

- Obstajal naj bi prevladujoči javni interes za seznanitev z reakcijo Komisije na priglašeni ukrep, s katerim so kršene temeljne pravice in svoboščine prava Unije. Komisija naj ne bi pojasnila, zakaj ta interes šteje za manj pomemben od interesa za nerazkritje.

⁽¹⁾ Direktiva (EU) 2015/1535 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 9. septembra 2015 o določitvi postopka za zbiranje informacij na področju tehničnih predpisov in pravil za storitve informacijske družbe (UL L 241, str. 1).

⁽²⁾ Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 3, str. 331).

⁽³⁾ Sodba z dne 7. septembra 2017, *Francija/Schlyter* (C-331/15 P, EU:C:2017:639).

Tožba, vložena 13. novembra 2017 – CMS Hasche Sigle/EUIPO (WORLD LAW GROUP)

(Zadeva T-756/17)

(2018/C 022/69)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: CMS Hasche Sigle Partnerschaft von Rechtsanwälten und Steuerberatern mbH (Berlin, Nemčija) (zastopnik: P.-C. Thielen, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevna sporna znamka: besedna znamka Unije „WORLD LAW GROUP“ – Prijava št. 14667 844

Izpodbijana odločba: odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 29. avgusta 2017 v zadevi R 329/2017-5

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo glede prijave znamke št. 14667 844 razveljavi, saj je treba prijavo znamke zavrniti;
- EUIPO naloži plačilo svojih stroškov ter stroškov tožeče stranke.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 7(1)(c) in (b) Uredbe št. 207/2009;
- Kršitev člena 7(2) Uredbe št. 207/2009.

Tožba, vložena 17. novembra 2017 – Perfect Bar/EUIPO (PERFECT BAR)

(Zadeva T-758/17)

(2018/C 022/70)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Perfect Bar LLC (San Diego, Kalifornija, Združene države) (zastopnika: F. Miazetto, J. Gracia Albero, odvetnika)