

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Superior de Justicia de Canarias (Španija) 2. marca 2018 – Unión Insular de CC.OO. de Lanzarote/Swissport Spain Aviation Services Lanzarote S.L.**

**(Zadeva C-167/18)**

(2018/C 211/13)

*Jezik postopka: španščina*

**Predložitveno sodišče**

Tribunal Superior de Justicia de Canarias

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka na prvi stopnji in pritožnica na drugi stopnji: Unión Insular de CC.OO. de Lanzarote*

*Tožena stranka na prvi stopnji in pritožnica na drugi stopnji: Swissport Spain Aviation Services Lanzarote S.L.*

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali se člen 1(1) Direktive Sveta 2001/23/ES z dne 12. marca 2001 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi z ohranjanjem pravic delavcev v primeru prenosa podjetij, obratov ali delov podjetij ali obratov <sup>(1)</sup> uporabi, kadar eno podjetje preneha opravljati storitve, za katere je sklenilo pogodbo s stranko, zaradi odpovedi pogodbe o opravljanju storitev, pri čemer dejavnost v bistvu temelji na delovni sili (čiščenje prostorov), nov izvajalec storitve pa prevzame bistven del zaposlenih, določenih za opravljanje navedene storitve, če se tak prevzem pravic in obveznosti iz delovnih razmerij izvede v skladu z zahtevo iz kolektivne pogodbe za sektor čiščenja?
2. Ali je razlaga španskega Tribunal Supremo (vrhovno sodišče), ki meni, da v primerih prenosa osebja zaradi zahteve iz kolektivne pogodbe ne gre za prenos podjetij, saj ni izpolnjen pogoj prostovoljnosti pri prenosu, in torej ti primeri ne spadajo na področje uporabe navedene direktive, v skladu z Direktivo Skupnosti (kakor jo razlaga Sodišče)?
3. Ali je mogoče šteti, da gre v skladu z ureditvijo iz Direktive v primerih storitvenih podjetij, če sektorska kolektivna pogodba nalaga obveznost prevzema pravic in obveznosti osebja, za prenos osebja in torej za prenos podjetij v smislu navedene direktive?
4. Ali je člen 14 Convenio Colectivo de Limpieza de Edificios y Locales de la Provincia de Las Palmas (kolektivna pogodba za storitve čiščenja objektov in prostorov v provinci Las Palmas), ki določa, da v primerih osebja, ki je prevzeto v skladu s kolektivno pogodbo, to ne ohrani pravic in obveznosti, ki jih je imelo v podjetju prenosniku, niti delovnih pogojev, dogovorjenih s kolektivno pogodbo, v skladu s členom 3 Direktive?

<sup>(1)</sup> UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 4, str. 98).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Supremo (Španija) 7. marca 2018 – Club de Variedades Vegetales Protegidas/Adolfo Juan Martínez Sanchís**

**(Zadeva C-176/18)**

(2018/C 211/14)

*Jezik postopka: španščina*

**Predložitveno sodišče**

Tribunal Supremo

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Pritožnica v postopku s kasacijsko pritožbo:* Club de Variedades Vegetales Protegidas

*Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo:* Adolfo Juan Martínez Sanchís

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali morata biti v primeru, v katerem je kmet od drevesnice (prodajalna tretje osebe) kupil sadike rastlinske sorte in jih posadil, preden je podelitev žlahtniteljske pravice začela učinkovati, v zvezi s poznejšimi dejanji kmeta, in sicer obiranjem sadja z dreves, ki je temu sledilo, izpolnjena pogoja iz odstavka 3 člena 13 Uredbe (ES) št. 2100/94 <sup>(1)</sup>, da bi za ta dejanja veljala *ius prohibendi* iz odstavka 2 istega člena, če se šteje, da gre za pridelan material? Ali pa je treba šteti, da to obiranje pomeni pridelovanje ali razmnoževanje sorte, katerega rezultat je „pridelan material“, katerega prepoved od imetnika rastlinske sorte ne zahteva izpolnitve pogojev iz odstavka 3?
2. Ali je razlaga, v skladu s katero se sistem stopenjskega varstva nanaša na katero koli od dejanj, opisanih v odstavku 2 člena 13 Uredbe (ES) št. 2100/94, ki se nanašajo na „pridelan material“, tudi na samo obiranje, ali pa se nanaša samo na dejanja po pridelavi tega pridelanega materiala, kot bi lahko bila skladiščenje in trženje tega materiala, v skladu z odstavkom 3 člena 13 te uredbe?
3. Ali je v primeru uporabe sistema razširitve stopenjskega varstva na „pridelan material“, določenega v odstavku 3 člena 13 Uredbe (ES) št. 2100/94, zato da je izpolnjen prvi pogoj, nujno, da so bile sadike kupljene po tem, ko je imetnik pridobil žlahtniteljsko pravico, ali pa bi zadostovalo, da takrat uživa začasno varstvo, ker je bilo dejanje izvedeno v obdobju med objavo prijave in začetkom učinkovanja podelitve žlahtniteljske pravice?

<sup>(1)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 2100/94 z dne 27. julija 1994 o žlahtniteljskih pravicah v Skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 3, zvezek 16, str. 390).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado Contencioso-Administrativo de Madrid (Španija) 17. marca 2018 – Almudena Baldonado Martín/Ayuntamiento de Madrid**

**(Zadeva C-177/18)**

(2018/C 211/15)

*Jezik postopka: španščina*

**Predložitveno sodišče**

Juzgado Contencioso-Administrativo de Madrid

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Tožeča stranka:* Almudena Baldonado Martín

*Tožena stranka:* Ayuntamiento de Madrid

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba določbo 4 okvirnega sporazuma razlagati tako, da položaj, kakršen je opisani in v katerem nadomestni uradnik opravlja enako delo kot stalno zaposleni uradnik (stalno zaposleni uradnik, ki nima pravice do odpravnine, ker v njegovi pravni ureditvi ne obstaja položaj, ki bi bil podlaga zanj), ne more spadati v položaj, opisan v navedeni določbi?