

**Sodba Sodišča (peti senat) z dne 12. februarja 2020 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Spetsializiran nakazaten sad – Bolgarija) – kazenski postopek proti Nikolayu Kolevu in drugim**

(Zadeva C-704/18) <sup>(1)</sup>

**(Predhodno odločanje – Člen 267 PDEU – Izvršitev predhodne odločbe Sodišča – Pristojnost hierarhično višjega sodišča za odreditev načina izvršitve – Procesna avtonomija držav članic – Načelo učinkovitosti – Spoštovanje pravice do obrambe)**

(2020/C 103/04)

Jezik postopka: bolgarščina

**Predložitevno sodišče**

Spetsializiran nakazaten sad

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Nikolay Boykov Kolev, Stefan Georgiev Kostadinov, Nasko Dimitrov Kurdov, Plamen Georgiev Drenski, Georgi Atanasov Zlatanov, Dimitar Atanasov Dimitrov

**Izrek**

Glede na razlago člena 6(3) in člena 7(3) Direktive 2012/13/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. maja 2012 o pravici do obveščenosti v kazenskem postopku, ki jo je Sodišče podalo v točki 2 izreka sodbe z dne 5. junija 2018, Kolev in drugi (C 612/15, EU:C:2018:392), je treba člen 267 PDEU razlagati tako, da ne nasprotuje nacionalnemu postopkovnemu pravilu, ki predložitenemu sodišču v zadevi, v kateri je bila izdana ta sodba, nalaga, da se uskladi z odredbo, ki mu jo je izdalo hierarhično višje sodišče, in sicer da naj se zadeva po ustavitvi sodne faze kazenskega postopka vrne državnemu tožilcu, da bi se odpravile postopkovne nepravilnosti, storjene v predkazenskem postopku, če se ti določbi prava Unije, kakor ju je razložilo Sodišče v točki 2 izreka navedene sodbe, upoštevata v okviru predkazenskega postopka ali v okviru sodne faze tega postopka, ki sledi.

<sup>(1)</sup> UL C 25, 21.1.2019.

**Pritožba, ki jo je PJ vložila 9. avgusta 2018 zoper sklep Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 30. maja 2018 v zadevi T-664/16, PJ/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)**

(Zadeva C-529/18 P)

(2020/C 103/05)

Jezik postopka: nemščina

**Stranke**

Pritožnica: PJ (zastopnika: J. Lipinsky in C. von Donat, Rechtsanwälte)

Drugi stranki v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino, Erdmann & Rossi GmbH

**Predloga**

Pritožnica Sodišču predlaga, naj

1. razveljavi sklep Splošnega sodišča Evropske unije z dne 30. maja 2018 v zadevi T-664/16, kakor izhaja iz izreka te odločbe, in zadevo vrne Splošnemu sodišču v ponovno odločanje;
2. Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino ter intervenientki naloži plačilo stroškov postopka.

### **Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

Pritožnica v utemeljitev svoje pritožbe navaja tri pritožbene razloge.

1. Kršitev člena 19(3) Statuta Sodišča (v povezavi s členom 51(1) Poslovnika Splošnega sodišča)

Trdi, da je Splošno sodišče kršilo člen 19(3) Statuta Sodišča (v povezavi s členom 51(1) Poslovnika Splošnega sodišča), ker naj bi pravno napačno uporabilo obveznost strank, ki izhaja iz te določbe, in sicer da stranke „zastopa odvetnik“. Meni, da je Splošno sodišče čezmerno razširilo zahteve glede neodvisnosti odvetnika. Besedilo in smisel člena 19(3) Statuta Sodišča naj ne bi utemeljevala razlage Splošnega sodišča. Razlaga Splošnega sodišča prav tako ni utemeljena s sodno prakso Sodišča. Pritožnica meni, da je ni mogoče predvideti in da krši temeljno načelo pravne varnosti.

2. Kršitev člena 19(3) Statuta Sodišča (v povezavi s členom 51(1) Poslovnika Splošnega sodišča)

Izpodbijani sklep po njenem mnenju krši člen 19(3) Statuta Sodišča (v povezavi s členom 51(1) Poslovnika Splošnega sodišča) tudi zato, ker se je Splošno sodišče pri ugotovitvi neobstoja neodvisnosti odvetnika pritožnice oprlo na domneve, ki niso utemeljene z dejstvi in očitno ni upoštevalo nespornih dejstev. Splošno sodišče naj bi zato iz dejstev spora potegnilo očitno napačne posledice, oziroma naj bi slednje izkrivilo.

3. Kršitev člena 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah

Izpodbijani sklep krši člen 47(1) in (2) Listine, saj je široka razlaga – s strani Splošnega sodišča – pojma „neodvisnost“ tožečega odvetnika, ki je ni mogoče razbrati iz besedila člena 19(3) Statuta Sodišča, vodila k temu, da pritožniku ni bilo priznано učinkovito pravno varstvo.

---

**Pritožba, ki jo je PC vložila 10. avgusta 2018 zoper sklep Splošnega sodišča (četrti senat) z dne 30. maja 2018 v zadevi T-664/16, PJ/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)**

**(Zadeva C-531/18 P)**

(2020/C 103/06)

*Jezik postopka: nemščina*

### **Stranke**

*Pritožnica:* PC (zastopnika: J. Lipinsky in C. von Donat, Rechtsanwälte)

*Druge stranke v postopku:* PJ, Urad Evropske unije za intelektualno lastnino, Erdmann & Rossi GmbH

### **Predlog**

Pritožnica Sodišču predlaga, naj

1. razveljavi sklep Splošnega sodišča Evropske unije z dne 30. maja 2018 v zadevi T 664/16, kakor izhaja iz izreka te odločbe, in zadevo vrne Splošnemu sodišču v ponovno odločanje;
2. Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino ter intervenientki naloži plačilo stroškov postopka.