

- Tretjič, Splošno sodišče je kršilo člen 119 Poslovnika in člen 36 Statuta Sodišča s tem, da ni navedlo razlogov, iz katerih je ugotovilo: (i) da dokaz, ki ga je družba Apple predložila za oceno morebitnega vpliva pomoči na njeno konkurenčnost na trgu zagotavljanja storitev domačih video iger v Nemčiji, ni zadosten; in (ii) da mora biti obstoj posamičnega nanašanja ugotovljen s sklicevanjem na trenutek zasnovanja, sprejetja in implementacije na nacionalni ravni.
- Četrtrič, Splošno sodišče je kršilo pravico družbe Apple do obrambe s tem, da se je oprlo na ugotovitve, ki jih je Komisija predložila v odgovor na vprašanje Splošnega sodišča, glede katerega se družba Apple ni imela priložnosti opredeliti.

⁽¹⁾ Sklep Komisije (EU) 2016/2042 z dne 1. septembra 2016 o shemi pomoči SA.38418 – 2014/C (prej 2014/N), ki jo namerava Nemčija izvajati za financiranje filmske produkcije in distribucije (notificirano pod dokumentarno številko C(2016) 5551) (UL L 314, 2016, str. 63).

Tožba, vložena 11. oktobra 2018 – Evropska komisija/Zvezna republika Nemčija

(Zadeva C-635/18)

(2018/C 436/45)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: C. Hermes in A. C. Becker, agenta)

Tožena stranka: Zvezna republika Nemčija

Predlogi tožeče stranke

Komisija Sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da Zvezna republika Nemčija s tem, da je bila od leta 2010 sistematično in trajno presežena letna mejna vrednost za dušikov dioksid (NO₂) na 26 območjih za ocenjevanje in upravljanje kakovosti zunanjskega zraka (DEZBXX0001A aglomeracija Berlin, DEZCXX0007A aglomeracija Stuttgart, DEZCXX0043S deželno okrožje Tübingen, DEZCXX0063S deželno okrožje Stuttgart, DEZCXX0004A aglomeracija Freiburg, DEZCXX0041S deželno okrožje Karlsruhe (brez aglomeracije), DEZCXX0006A aglomeracija Mannheim/Heidelberg, DEZDXX0001A aglomeracija München, DEZDXX0003A aglomeracija Nürnberg/Fürth/Erlangen, DEZFX0005S območje III sredina in sever Hessna, DEZFX0001A aglomeracija I (Ren-Majna), DEZFX0002A aglomeracija II (Kassel), DEZGLX0001A aglomeracija Hamburg, DEZJXX0015A Grevenbroich (porensko območje lignita), DEZJXX0004A Köln, DEZJXX0009A Düsseldorf, DEZJXX0006A Essen, DEZJXX0017A Duisburg, Oberhausen, Mülheim, DEZJXX0005A Hagen, DEZJXX0008A Dortmund, DEZJXX0002A Wuppertal, DEZJXX0011A Aachen, DEZJXX0016S urbana področja in podeželje v Severnem Porenju-Vestfaliji, DEZKXX0006S Mainz, DEZKXX0007S Worms/Frankenthal/Ludwigshafen, DEZKXX0004S Koblenz/Neuwied) in urna mejna vrednost za NO₂ na dveh od teh območij (DEZCXX0007A aglomeracija Stuttgart, DEZFX0001A aglomeracija I (Ren-Majna)), ni izpolnila svojih obveznosti iz člena 13(1) Direktive 2008/50/ES ⁽¹⁾ v povezavi s Prilogo XI k tej direktivi;
- ugotovi, da Zvezna republika Nemčija od 11. junija 2010 ni izpolnila svojih obveznosti iz člena 23(1), drugi in tretji pododstavek, te direktive v poveza s Prilogo XV, odsek A, k navedeni direktivi, zlasti obveznosti, da na zadevnih 26 območjih zagotovi, da je obdobje preseganja čim krajše;
- Zvezni republiko Nemčiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Zvezna republika Nemčija naj bi od leta 2010 letne in urne mejne vrednosti za NO₂, določene v Prilogi XI, sistematično in trajno presegala na 26 oziroma 2 območjih. To naj bi pomenilo kršitev člena 13(1) Direktive 2008/50/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. maja 2008 o kakovosti zunanjskega zraka in čistejšem zraku za Evropo v povezavi s Prilogo XI k tej direktivi.

V nasprotju s členom 23(1), drugi in tretji pododstavek, te direktive v poveza s Prilogo XV k navedeni direktivi naj Zvezna republika Nemčija od 11. junija 2010 ne bi v načrte za kakovost zraka za zadevnih 26 območij vnesla ustreznih ukrepov za zagotovitev, da bi bilo obdobje preseganja čim krajše. Neustreznost ukrepov naj bi bila med drugim razvidna iz trajanja, trenda in obsega preseganja mejnih vrednosti in preučitve načrtov za kakovost zraka, pripravljenih za zadevna območja.

⁽¹⁾ UL L 152, 2008, str. 1.

Tožba, vložena 17. oktobra 2018 – Madžarska/Evropski parlament

(Zadeva C-650/18)

(2018/C 436/46)

Jezik postopka: madžarščina

Stranki

Tožeča stranka: Madžarska (zastopniki: M.Z. Fehér, G. Tornyai in Zs. Wagner, agenti)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlog tožeče stranke

Tožeča stranka Sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost resolucije Evropskega parlamenta z dne 12. septembra 2018 o predlogu, naj Svet v skladu s členom 7(1) Pogodbe o Evropski uniji ugotovi obstoj očitnega tveganja hujše kršitve vrednot, na katerih temelji Unija, ki bi jo lahko storila Madžarska.
- Evropskemu parlamentu naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Madžarska vlada v utemeljitev tožbe navaja štiri razloge:

1. Madžarska vlada meni, da je Evropski parlament pri glasovanju o izpodbijani resoluciji hudo kršil določbe člena 354 PDEU in svojega poslovnika. Med glasovi, ki so jih oddali poslanci Evropskega parlamenta, so bili upoštevani zgolj glasovi za in proti, vzdržani glasovi pa ne, kar je v nasprotju s členom 354 PDEU in členom 178(3) Poslovnika Evropskega parlamenta. Če bi bili vzdržani glasovi upoštevani, bi bil izid glasovanja drugačen (**prvi tožbeni razlog**).
2. Drugič, predsednik Evropskega parlamenta ni zaprosil za mnenje Odbora Evropskega parlamenta za ustavne zadeve (AFCO) glede razlage Poslovnika, čeprav so se pred glasovanjem pojavili dvomi v zvezi z načinom ponovnega štetja glasov. Zato je kršil načelo pravne varnosti, saj je tako pred kot po glasovanju obstajala negotovost glede razlage Poslovnika (**drugi tožbeni razlog**).
3. Tretjič, madžarska vlada trdi, da so bile pri glasovanju o izpodbijani resoluciji kršene demokratične pravice poslancev Evropskega parlamenta ter temeljni načeli enakega obravnavanja poslancev in neposredne demokracije. Poslanci niso mogli uveljavljati svojih pravic, nujnih za opravljanje funkcije zastopanja ljudstva v skladu z načelom demokratičnosti, ki vključuje tudi možnost vzdržanja pri glasovanju (**tretji tožbeni razlog**).
4. Četrtoč, madžarska vlada meni, da je z izpodbijano resolucijo kršeno temeljno načelo lojalnega sodelovanja med institucijami Unije in državami članicami, ki je določeno v členu 4(3) PEU, in pravna načela Unije, kot so načelo lojalnega sodelovanja med institucijami Unije, načelo legitimnih pričakovanj in načelo pravne varnosti, saj navedena resolucija vsebuje navedbe, ki se nanašajo na postopke za ugotavljanje kršitev, ki so že končani ali pa še potekajo (**četrty tožbeni razlog**).