

Druga stranka pred odborom za pritožbe: Shimano Europe BV (Nunspeet, Nizozemska)

Podatki o postopku pred EUIPO

Imetnik sporne znamke: tožeča stranka

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka Evropske unije PRO – Zahteva za registracijo št. 14 468 904

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: Odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 7. decembra 2017 v zadevi R 1332/2017-5

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo in zavrne ugovor št. 002654773, vložen zoper prijavo znamke Evropske unije št. 014 468 904;
- EUIPO naloži plačilo stroškov postopka;
- družbi Shimano Europe B.V. naloži plačilo stroškov postopka pred EUIPO.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 7(1)(b) in (c) Uredbe št. 2017/1001.
- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe št. 2017/1001.

Tožba, vložena 27. februarja 2018 – Bayer Intellectual Property/EUIPO (Upodobitev srca)
(Zadeva T-123/18)
(2018/C 142/82)
Jezik postopka: nemščina

Stranke

Tožeča stranka: Bayer Intellectual Property GmbH (Monheim am Rhein, Nemčija) (zastopnika: V. von Bomhard in J. Fuhrmann, odvetnika)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka Evropske unije (Upodobitev srca) – prijava št. 15 701 568

Izpodbijana odločba: odločba prvega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 7. decembra 2017 v zadevi R 145/2017-1

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;

- ugoti pritožbi tožeče stranke pred odborom za pritožbe pri EUIPO;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 7(1)(b) Uredbe št. 2017/1001.

Tožba, vložena 27. februarja 2018 – Van Haren Schoenen/Komisija

(Zadeva T-126/18)

(2018/C 142/83)

Jezik postopka: nizozemščina

Stranki

Tožeča stranka: van Haren Schoenen BV (Waalwijk, Nizozemska) (zastopniki: S. De Knop, B. Natens, A. Willems in M. Meulenbelt, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je tožba dopustna;
- Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2017/2232 z dne 4. decembra 2017 o ponovni uvedbi dokončne protidampinške dajatve in dokončnem pobiranju začasne dajatve na uvoz določene obutve z zgornjim delom iz usnja s poreklom iz Ljudske republike Kitajske in Vietnama, ki jo proizvajajo nekateri proizvajalci v Ljudski republiki Kitajski in Vietnamu, ter o izvršitvi sodbe Sodišča v združenih zadevah C-659/13 in C-34/14 razglasi za nično;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Kršitev člena 5(1) in (2) PEU, ker naj izpodbijana uredba ne bi imela pravne podlage. Podredno tožeča stranka uveljavlja kršitev načela institucionalnega ravnovesja v smislu člena 13(2) PEU.
2. Kršitev člena 266 PDEU, ker naj ne bi bili sprejeti ukrepi, potrebni za izvršitev sodbe z dne 4. februarja, C&J Clark International (C-659/13 in C-34/14, EU:C:2016:74).
3. Kršitev člena 1(1) in 10(1) Uredbe (EU) 2016/1036 ⁽¹⁾ in načela pravne varnosti z uvedbo protidampinških dajatev na blago, ki je bilo sproščeno v prost promet.
4. Kršitev člena 21 Uredbe (EU) 2016/1036, ker naj bi bile protidampinške dajatve uvedene brez ponovne presoje interesa Unije. Po mnenju tožeče stranke naj bi bilo vsekakor očitno narobe odločeno, da je uvedba protidampinških dajatev v interesu Unije.